



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Marian-Daniel Rolník
Vedoucí práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Analýza a návrh procesů Technologické agentury ČR v souvislosti s bezpečností informací
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená diplomová práce zcela splňuje zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Diplomová práce je napsána velmi pěkně, je dobře strukturována a po formální stránce zcela v pořádku. Autor si vybral velmi těžké téma a to problematiku bezpečnosti informací. Pro tuto oblas musel sestudovat velké množství norem a zároveň velmi detailně prostudovat vnitřní procesy v rámci agentury TAČR. Autor toto zcela splnil a dokázal velmi pěkně sepsat v rámci teoretické části. V rámci praktické části dokázal použít nastudované normy v analýze procesů, dále dané procesy namodelovat a zároveň ještě navrhnout změnu procesů vedoucí ke zvýšené bezpečnosti a k získání certifikací.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem nepísemné části není klasický SW, ale výstupem je návrh a úpravy procesů a politik v rámci TAČR. Jedná se o návrh procesů Realease a deployment management a Incident management. Nejdříve byl analyzován aktuální stav a na základě této analýzy byl navržen proces implementace nových procesů. Procesy byly namodelovány v SW, který používá TAČR a je to SW ARPO. Výsledkem návrhu je příprava a možnost získání certifikace ISO/IEC 20000-1 a ISO/IEC 27001.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	98 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Jedním z významných přínosů této diplomové práce je, že navržené a namodelované procesy jsou jedním ze základních prvků, které vedou k získání certifikací. Dalším výstupem je samotné know how v rámci agentury, které bude přispívat k větší bezpečnosti informací a v práci jsou popsána jasná pravidla týkající se této bezpečnosti v souladu s normami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl velmi proaktivní, konzultoval, byl samostatný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autor si vybral nelehké téma, téma zpracoval výborně, navrhl změnu procesů, která vede k vylepšení v rámci agentury a znamená možnost získání žádaných certifikací. Na základě výše uvedených komentářů hodnotím práci jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: