FAKULTA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ ČVUT V PRAZE

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Martin Holodniok
Vedoucí: práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Návrh business modelu cloudové aplikace pro vykreslování 3D modelů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:*
1. Splnění zadání	***1=zadání splněno,*** *2=zadání splněno s menšími výhradami,* *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Komentář:
Předložená diplomová práce splňuje zadání.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
2. Písemná část práce	*92 (A)*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Komentář:
Diplomová práce je správně členěna do kapitol, je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Po formální stránce je v pořádku. Občas se v práci vyskytuje drobný citační prohřešek. V teoretické části je velmi pěkne popsána metoda design thinking, která pak v praktické části velmi poslouží při hloubkových rozhovorech k sestavení business modelu. Dále v teroretické části je popsán vůbec princip sestavování business modelu, opět velmi důležitá součást pro praktickou část. praktická část obsahuje vůbec samotné sestavení business modelu a harmonogramu a setavení finančního modelu, tzv. Business Case. V samotné praktocké části musel student sestudovat základní problematiku kolem virtuální reality a pochopit celý projekt Věnných měst, aby mohl právě pro vyvíjenou aplikaci navrhnout celý business model a spočítat projekt po finanční stránce a ověřit návratnost.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
3. Nepísemná část, přílohy	*90 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce
– opakovatelnost experimentů

Komentář:
Součástí práce není SW jako takový, ale celá praktická část se týká samotného návrhu business modelu, spočítání finančního modelu, stanovení návratnosti a harmonogram uvedení celého produktu na trh. Nejedná se o lehký úkol, vymyslet jak daný produkt, ještě navíc týkající se virtuální reality zavést na trh a autor se jej zhostil výborně.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	*90 (A)*

Popis kritéria:
Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Autor navrhl, jak by se mohl daný produkt zavést na trh, ověřil žádanost produktu rozhovory s uživateli. Pro toto použil metodu design thinking. Domnám se, že v práci uvedená analýza jak samotného produktu, tak finanční analýzy výrazně pomohou a navrhnou způsob, jak produkt uvést na trh.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: ***1=výborná aktivita,*** *2=velmi dobrá aktivita,* *3=průměrná aktivita,* *4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,* *5=nedostatečná aktivita* 5b: ***1=výborná samostatnost,*** *2=velmi dobrá samostatnost,* *3=průměrná samostatnost,* *4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,* *5=nedostatečná samostatnost*

Popis kritéria:
V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Atudent byl velmi proaktivní, komunikativní a samostatný. Dokázal si zajistit potřebné konuzultace a byl připravený.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Celkové hodnocení	*92 (A)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Na základě výše uvedených komentářů hodnotím práci jako velmi kvalitní, hodnotím ji stupněm A a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: