



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Michal Junek
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Návrh a nasazení infrastruktury pro sběr, analýzu, vyhledávání a prezentaci serverových dat v rámci podniku
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 8. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání považuji za splněné. Zvolené prostřečky jsou vhodné. Výsledek práce je nasazen v provozu a je využíván.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Dalo mi dost práce než jsem se v textu zorientoval a poznal co vše v rámci práce bylo realizováno a jak to spolu souvisí. Není to tím, že by autor psal nesrozumitelně, spíše postrádám pasáže, které jednotlivé kapitoly dávají do správného kontextu.	
Konkrétní připomínky: - výčet požadavků by měl být formalizovanější, aby se na ně dalo v pozdějších částech práce dobře odkazovat, - některé konstrukce jsou poněkud těžkopádné a tím pádem hůře srozumitelné, - autor používá velké množství anglických slov i tam, kde existují české termíny.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Návrh a realizace samotného systému je dobře popsán a zvolené prostředky jsou vhodné. Kapitola 5 je zároveň příručkou pro uživatele systému, kterými jsou zejména vývojáři a správci aplikací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem práce je aplikace, která je již nasazena v ostrém provozu a je využívána zejména programátory.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Uvádíte, že systém je nasazen v ostrém provozu. Můžete uvést podrobnosti jak je vytížen (počty sledovaných projektů, objemy dat, přenášené objemy dat, aktivita uživatelů, ...)? Jaké zdroje systém používá? Nastala již potřeba systém škálovat, jak by to případně vypadalo?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Samotný nárh a implementace systému, který je hlavním výsledkem práce, byly zřejmě dost obtížné. Použitelných technologií je mnoho, často jsou špatně dokumentované a často nejsou vzájemně úplně kompatibilní. Autor se dokázal dobře zorientovat a implementaci věnoval nemalé úsilí. Jak jsem pochopil při prezentaci bylo zde více slepých cest.

K předloženému textu mám připomínky, které jsem již shrnul v příslušné části posudku.

Celkově navrhuji práci přijmout k obhajobě a hodnotím ji stupně velmi dobře.

Podpis oponenta práce: