



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Ondřej John
Oponent práce: Ing. Petr Špaček, Ph.D.
Název práce: Vývoj mobilní aplikace pro Android obsahující program na posílení stres managementu
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 7. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce splňuje všechny body zadání bez výhrad.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah práce činí 75 stran bez příloh, což je v souladu s pravidly. Všechny kapitoly i sekce se drží základního schéma projektu (rešerše, analýza, návrh, implementace, testování), jsou informačně vyvážené a dobře provázané. Pozitivně hodnotím argumentaci pro rozhodnutí učiněná v kapitolách Návrh a Implementace. Ke snadnému chápání textu přispívá i autorova snaha stručně vysvětlovat základní principy použitých knihoven a technologií. Použití externích zdrojů i reference na ně jsou správně dokumentovány a v souladu s licencemi. Text práce obsahuje minimální množství gramatický a stylistických chyb a dobře se čte.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Zdrojový kód práce (329 souborů s Kotlin kódem, tj. > 13 700 řádků kódu) považuji za profesionální a snadno udržovatelný, jelikož autor používá veškeré frameworky a nástroje standardním způsobem, tj. v souladu s jejich dokumentací. Nadstandardní míru rozšířitelnosti a snadné údržby podporuje i fakt, že byly užity četné návrhové vzory a výsledné řešení obsahuje GitLab CI pipeline.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výstupem práce je funkční Android aplikace realizující definovanou funkcionalitu. Během testování jsem narazil jen na kosmetické nedostatky, jako např. že časová značka otevření následujícího Programu se neshoduje s textem vyskakovacího okénka, které se objeví po kliknutí na následující Program.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

Proč se po splnění prvního Programu musí čekat, než je uživatel vpuštěn do druhého Programu?

Jak řešíte anonymizaci dat?

Jak vaše repositories řeší synchronizaci dat při práci jednoho uživatele na více zařízeních?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Své finální hodnocení zakládám na vysoké kvalitě vypracování zadání, hlavně z pohledu softwarového inženýrství.

Podpis oponenta práce: