



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Kristýna Viktorová
Vedoucí práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Optimalizace sběru a vykazování informací o fyzických osobách v projektech aplikovaného výzkumu v ČR
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená diplomová práce splňuje zadání bez výhrad.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Předložená práce je psána čtivou formou, je velmi pěkně strukturována a po formální stránce zcela v pořádku. Autorka v teoretické části popsala informační systémy veřejné správy, dále popsala související zákony o evidenci osob, dále popsala agenturu TAČR a její systém ISTA. Velmi si cením, jak se autorka vyznala v mnoha informacích, které potřebovala prostudovat a poskládala skvěle teoretickou část. Dále v praktické části zanalyzovala důvody sběru jednotlivých informací a též prostudovala i jiné grantové informační systémy v zahraničí a inspirovala se jimi. Dále dané toky informací namodelovala a navrhla opatření. Autorka musela provést i mnoho rozhovorů, aby dané informace získala jak uvnitř agentury TAČR, tak mimo. Dané úlohy se zhostila perfektně, navrhla opatření a dokončene daná opatření zpětně prodiskutovala a jsou z toho závěry, která opatření implementovat a která implementovat případně i nelze.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Součástí praktické části zde nebyl žádný SW, nicméně praktická část je založena na namodelování informací a toků získaných v teoretické části a navržení opatření ke zlepšení. Úkol byl nelehký a autorka se jej zhostila výborně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Autorka navrhla řadu opatření, jak optimalizovat práci s daty a informacemi týkající se evidence osob v grantových žádostech a projektech AV. Jednotlivá opatření jsou rozdělena do zvláštních kategorií. Každé opatření je popsáno velmi detailně, u každého je uveden popis, návrh opatření a jeho zhodnocení. Daná opatření byla konzultována se zúčastněnými osobami a v práci je uvedena zpětná vazba a je popsáno zdali dané opatření bude implementováno či podrobena další hlubší analýze. Systém je v ČR ohledně výzkumu a vývoje je velmi složitý a obsáhlý s tím strávila velké množství času. V práci je toto vidět a práce je velmi precizní a mohla by tak velmi pomoci ke zlepšení práce s daty ohledně evidence osob.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Studentka byla velmi proaktivní samostatná, velmi pečlivá a komunikativní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Autorka se věnovala velmi nelehkému úkolu, dokázala prostudovat mnoho zákonů a dokumentů týkající se výzkumu a podávání grantových žádostí. Dále namodelovala toky dat týkající se evidence osob a navrhla sadu opatření ke zlepšení a zároveň daná opatření zpětně zkonzultovala se zodpovědnými osobami. Práce je sepsána velmi detailně a pečlivě, hodnotím ji jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: