

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	První komplexní zpráva o stavu bezpečnosti mobilních telefonů občanské společnosti
<b>Jméno autora:</b>	Jakub Čech
<b>Typ práce:</b>	díplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Antonín Komenda, PhD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra počítačů

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Díplomová práce Jakuba Čecha se zabývá analýzou bezpečnostních rizik mobilních telefonů. Jak napovídá i její název, jde o zprávu, která shrnuje aktuální stav. Toho dosahuje pomocí polo-automatizované analýzy záznamů komunikace po síti právě z daných zařízení dohromady se studentem navrženou metrikou. Přestože je práce rozsáhlá, nevyžadovala obtížnou vědeckou, nebo technickou práci. Proto zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Díplomová práce splnila všechny body zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení. Jako menší výtku bych uvedl, že studentova metoda na kategorizaci rizik nevychází přímo z žádné state-of-the-art metody. Student argumentuje, že žádná taková kategorizační metoda neexistuje a proto ji bylo nutné vyvinout. Dle mých znalostí kyber-bezpečnosti navržená metoda dává smysl, nicméně ocenil bych silnější argumentaci, že tomu tak je.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Práce není (až na popis finální metriky) formální, co ale student vyvažuje kvalitním odborným textem, který dobře pracuje s terminologií z oblasti kyber-bezpečnosti. Vytknul bych pouze některé vágnější popisy, případně popisy bez vysvětlení zdůvodnění jako: „Suspicious non-encrypted connection“ nebo „Spear phishing“. Věta „The goal for this thesis is to assess what social networks civil society uses.“ je pouze podmožinou toho, co jsou cíle práce. Jak jsem již zmínil v předešlé sekci, hlavní výtka v odbornosti je návrh vlastní kategorizační metriky, jejíž kvalitu student pouze odůvodnil tvrzením, že je možné ji v budoucnu modifikovat podle dodatečných vstupů bezpečnostních expertů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po stránce formálních zápisů, typografie a jazyka na velmi dobré úrovni a psána kvalitní angličtinou. Obsahuje běžné množství překlepů a textových nedokonalostí (např. „Cvilsphere“, „in Tab. 5.1 packets vs. bytes“, „Concessions → Connections“ a jiné).	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

## A - výborně

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce studenta se zdroji je na výborné úrovni, správně cituje použité zdroje a převzaté informace vždy důsledně odkazuje do literatury.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Preferoval bych v práci detailnější popis vlastního technického řešení, zejména pak konverzních skriptů, jejich propojení, detailů datových struktur a podobně. Práce obsahuje pouze detailní popis relační databáze, která je použita jako součást technického řešení, nicméně zdrojové kódy jsou přiložené, takže všechny informace je možné vyčíst z nich. Lehce úsměvné je pak použití formátu .xlsx (Microsoft Excel) pro finální výsledky analýzy práce z oblasti kyber-bezpečnosti a (digitální) občanské společnosti, očekával bych nějaký ze svobodných formátů.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Práce Jakuba Čecha je velmi dobrá a zajímavá a poskytuje první kroky pro zavedení metrik a kategorizace rizik internetové komunikace mobilních zařízení. Mojí hlavní výtkou je neukotvená volba vlastního způsobu kategorizace, kterou bude dle slov studenta nutné ještě parametrizovat v praxi. Práce je nicméně napsána čtivým stylem, kvalitním jazykem a její odborná stránka je na velmi dobré úrovni.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B** - velmi dobře.

Datum: **15.6.2020**

Podpis: