

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Assessment centrum jako metoda výběru pracovníků</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Heroková (475154)</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavel Andres, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT MÚVS, Oddělení pedagogických a psychologických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tematika AC patří s ohledem na svou komplexitu systému hodnocení, rozvoje a výběru personálu mezi průměrné až náročnější zadání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno s drobnými odbornými výhradami, které jsou dále uvedeny.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce byla rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je v zásadě pouhou kompilací použitých odborných zdrojů, má stručně popisný charakter a nejde do hloubky zkoumané problematiky. Diplomantka uvádí, s uvedením odkazů na vybrané autory, např. časovou a finanční náročnost realizace AC, validitu, reliabilitu metod výběru personálu, avšak pouze jako konstatování bez uvedení kvantifikovatelných výstupů, které by bylo možné vzájemně komparovat pro dílčí metody hodnocení. Teoretická část není zcela aplikována do části návrhové, ta má pouze deskriptivní (co se děje), nikoliv analytický pohled (proč se tak děje, zdůvodnění) na řešenou problematiku AC.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka uvádí s oporou odborných zdrojů nezbytné části AC, avšak tato metodika nebyla převedena do vlastního návrhu realizace AC. Součástí plánování AC je jedním z prvních kroků definování toho, co bude AC zjišťovat (kompetence základní, průřezové, specifické), jak sama diplomantka uvádí v teoretické části. V části návrhové uvádí pouze pracovní náplň vybrané pracovní pozice (výčet pracovních činností), kterou lze považovat za informativní dokument, na základě kterého by měla být navržena kritéria hodnocení a následně i techniky hodnocení, které budou v rámci AC nasazeny, tedy vč. jejich zdůvodnění, nikoliv pouze konstatování skutečnosti. Diplomantka pouze uvedla (kap. 5.2 Před AC), cituji: „ <i>Na základě stanovených kritérií výběru ...</i> “, která však nejsou uvedena. Není tedy ani jasné to, proč byla zvolena samotná metoda AC.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují překlepy vč. gramatických chyb, typografické nepřesnosti – spojky a předložky (zalamování, jednopísmenné spojky (a, i, o, u) a předložky (k, s, v, z) na konci řádku.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Citační etika byla dodržena, zdroje jsou řádně uvedeny, byly však aplikovány pouze na úrovni sdělení faktu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

---

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomatka ve své závěrečné práci popsala současný stav teoretického poznání v oblasti metody výběru personálu pomocí AC. Kvalifikační práce má deskriptivní charakter, návrh řešení pro vybranou pojišťovací společnost není zdůvodněn, tato část byla založena převážně na popisu procesu AC pomocí pozorování. Tento nedostatek byl z části způsoben možnými procesními nedostatky AC ve společnosti, diplomantka uvedla možná opatření na zlepšení stavu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

