



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Bc. Vilém Hujňák  
**Oponent práce:** Ing. David Pešek  
**Název práce:** Návrh systému pro identifikaci vzájemných závislostí rizik  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 8. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Předložená ZP splňuje zadání. Cíle jsou dostatečně definovány v souladu se zadáním. Jsou jasně formulovány a naplněny.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> ZP je úplná a správná ve všech hodnocených stránkách. Je logická, čitelná, srozumitelná a typograficky v souladu s předpisy. Zdroje jsou používány odpovídajícím způsobem a citační etika nebyla narušena.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> SW prototyp odpovídá všem požadavkům na školní dílo tohoto rozsahu a kvality. Těším se na výsledky nasazení prototypu na fakultních projektech a na projektech spolupracujících fakultních partnerů. Věřím, že při vytváření finální verze student neztratí kontakt s reálnými projektovými scénáři. Osobně budu nadšen, až uvidím knihovnu obvyklých rizikových závislostí. 100 bodů bych přidal za prototyp testovaný na reálném projektu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

**Komentář:**

Podle mého názoru závisí praktická použitelnost významně na celkové kultuře projektového řízení v konkrétní instituci / organizaci.

Představením nového konceptu - analytické práce nad DOMINO efektem (který celý proces nezjednodušuje, naopak, přidává další požadavky na zkušenostní kompetence rizikového manažera) - bude nasaditelnost případného produktu závislá významněji na lidských faktorech, než na SW implementaci.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

### 5. Otázky k obhajobě

*Popis kritéria:*

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

*Otázky:*

student by měl

- představit svůj přístup v kontextu Business Continuity Management procesů
- detailně vysvětlit obrázek 6.1
- představit svůj názor / postup na vytvoření metodiky posuzování závislostí rizik (v návaznosti na kapitolu 6.3), která by odpovídala obecně zaužívaným pohledům na takovou metodiku
- otevřít možnost další validace prototypu na datech fakultních projektů

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

### 6. Celkové hodnocení

90 (A)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

*Text hodnocení:*

Přesto, že jsou splněny všechny technické náležitosti závěrečné práce, mohla práce vykročit před oblast technického řešení do oblasti metodického zpracování závislostí rizik, a následně pak naplnit reálnou potřebu vyplývající z reálné praxe. Takto práce "předbíhá" metodické řešení i praxi, a vytváří sice plně platné technické řešení, ovšem pro zatím plně v organizacích (a v řízení rizik) neinkorporovaný proces (vyhodnocování závislostí rizik).

100 bodů bych přidělil za prototyp testovaný na reálném projektu, doplněný alespoň o diskusi nad tématem zavedení procesu vyhodnocování závislostí rizik do obecně používaných metodik.

Podpis oponenta práce: