



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Vilém Hujňák
Vedoucí práce: Ing. Petra Pavlíčková, Ph.D.
Název práce: Návrh systému pro identifikaci vzájemných závislostí rizik
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečné a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená diplomová práce splňuje zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	98 (A)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Předložená diplomová práce je velmi pěkně napsána, je zcela správně strukturována a zabývá se velmi zajímavým tématem a to identifikací vzájemných závislostí u rizik. V teoretické části jsou pěkně popsány teoretické základy a problematika závislostí rizik je moc pěkně popsána. Zároveň v teoretické části jsou do detailu rozebrány současné funkcionality systémů na analýzu rizik. Součástí je též kapitola, která se zabývá identifikací vzájemných závislostí rizik a jsou zde navrženy rizikové scénáře. Autor charakterizoval závislosti a zároveň popsal příčiny a právě na základě tohoto zkoumání navrhl samostatný systém, který bude schopen jednotlivé závislosti identifikovat.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Autor na základě teoretického výzkumu navrhl systém na identifikaci vzájemných závislostí rizik. Tento systém je navržený, naimplementovaný, otestovaný na určitém vzorku dat a je plně funkční. Tento SW není součástí žádných existujících SW, které slouží na analýzu rizik.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Předložená diplomová práce je naprosto vyjímečná a je zpracována nad rámec standardní diplomové práce. Student se v teoretické části věnoval a prozkoumal zatím ještě v praxi v existujících SW nenaimplementovanou část zkoumání vzájemných závislostí rizik. Tuto část prostudoval, vyzkoumal a navrhl systém, který by toto zahrnoval. Zároveň v praktické části naprogramoval prototyp a tak ověřil potenciál svého návrhu. Tato práce velmi výrazně posouvá dál analýzu rizik a tato práce může být základem budoucí disertační práce, pokud autor bude chtít nastoupit na doktorské studium.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student byl naprosto samostatný a zcela perfektní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Jak bylo výše již popsáno, předložená diplomová práce je moc pěkná a je v kvalitě naprosto převyšující standardní diplomovou práci. Autor se sám pustil do výzkumu možných závislostí rizik, toto popsal a naprogramoval prototyp. Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis vedoucího práce: