



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bc. Jan Lejnar  
**Vedoucí práce:** Ing. Jan Vrána, Ph.D.  
**Název práce:** Vzorový dotazovací systém pro API existujícího informačního systému  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za zcela splněné. Diplomant nejenže beze zbytku splnil zadané úkoly, ale odvedl ještě značné množství práce nad rámec zadání.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Práce má celkový rozsah 124 stran a z podstatné části obsahuje extrakty z reálných SW dokumentací projektu, které byly mnohem rozsáhlejší a pro účely diplomové práce nebyly přímo použitelné. Některé pasáže by v zájmu lepší čitelnosti pro neinformovaného čtenáře vyžadovaly podrobnější popis kontextu. To by však podstatně zvětšilo celkový rozsah práce, který již tak přesahuje rozsah běžný pro diplomovou práci. Text práce byl také na poslední chvíli podstatně ovlivněn nutností anonymizace celé práce v důsledku nesouhlasu provozovatele předmětného systému s uveřejněním podrobností, které by mohly vést ke ztotožnění s reálným systémem. Tato skutečnost značně poznamenala výsledný text práce a nebyla zaviněna ani diplomantem ani zadavatelem práce. Proto doporučuji prominout případné estetické nedostatky v podobě označení "Systém AAA" vč. občasného nesprávného skloňování, atd. Na kvalitě práce tyto úpravy nic neubraly. Text je přehledně strukturován do jednotlivých kapitol a neobsahuje bezcenné informace, ani v něm žádné podstatné informace nechybí.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Výsledkem práce diplomanta je nejen prototyp SW díla, což bylo požadavkem zadání, ale SW systém nasazený do reálného provozu. Jelikož předmětný SW systém má vysoce citlivý charakter a protože jeho provozovatel na poslední chvíli nedal souhlas s jeho zveřejněním, musel diplomant provést anonymizaci i na úrovni zdrojových kódů, takže v předané podobě nejsou spustitelné. Na kvalitě práce však tyto zásahy nic neubraly, z hlediska SW vývoje je práce zpracována velmi kvalitně vč. implementace doporučených architektonických a návrhových vzorů.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Práce nemá publikační potenciál, což ani nebylo vzhledem k charakteru předmětného SW systému požadováno. Výsledný SW systém je nasazen v reálném produkčním provozu.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Spolupráci s diplomantem hodnotím jako vynikající. Diplomant byl zapojen do reálného procesu SW vývoje, v rámci kterého jsme byli v pravidelném kontaktu a upřesňovali postup a směr vývoje. Diplomant byl na schůzky vždy dobře připraven, zadané úkoly a požadavky rozpracovával samostatně, aktivně studoval návrhové vzory a neváhal provádět refaktoring vytvořeného kódu v duchu aktuálního poznání a obecně doporučených postupů z vzorů.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

95 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce byla velmi komplexní, zahrnovala téměř celý proces vývoje SW systému od sběru požadavků přes analýzu a návrh systému až po jeho implementaci a dokumentaci. Výsledky práce jsou nasazené v ostrém provozu. Kromě požadavků uvedených v zadání diplomant odvedl i velké množství práce navíc a v závěru musel také text práce i zdrojové kódy anonymizovat v důsledku nesouhlasu provozovatele systému se zveřejněním jeho popisu. Tyto zásahy neměly vliv na kvalitu práce, proto ji doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotit známkou výborně.

Podpis vedoucího práce: