

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Algoritmy pro řízení šířky pásma paměťové sběrnice na vícejádrových vestavných platformách s GPU akcelerátory |
| Jméno autora: | Anton Voznia |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Klepněte sem a zadejte text. |
| Vedoucí práce: | Ing. Michal Sojka, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | ČVUT, CIIRC |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce vyžadovala pochopení interakcí mezi uživatelskou aplikací, jádrem OS Linux, hypervizorem Jailhouse a hardwarem procesoru (performance counters, hypervisor timer). Ač jsou tyto části samostatně poměrně jednoduché, jejich kombinace a fakt, že se jedná o nízkoúrovňové aspekty počítačových systémů, které dnes mnozí programátoři mohou ignorovat, činí toto zadání náročnějším. | |

| | |
|--|-----------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vzhledem k tomu, že práce na zadání postupovaly pomaleji, než bylo původně plánováno, dohodli jsme se se studentem na redukci původního zadání – místo rozšiřování mechanismu Memguard budou pouze provedena měření z jejichž výsledků bude patrné v jakých situacích je potřeba Memguard rozšiřovat. Měření autor provedl, ale mám výhrady k volbě konkrétních parametrů u závěrečného experimentu (Fig. 4.5). Bylo by vhodnější provést měření pro různé hodnoty parametrů Memguardu a vyhodnotit jejich vliv podobně, jako bylo postupováno u základních experimentů provedených dříve. | |

| | |
|--|-----------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Se studentem jsme měli téměř každý týden telekonference, kde jsme probírali aktuální stav a další postup. Pozitivně hodnotím studentovu snahu pracovat rovnoměrně a každý týden udělat aspoň kus práce. Ale i přes tuto snahu byl postup prací poměrně pomalý, např. dlouho trvalo, než si student připravil prostředí pro práci a zprovoznil existující benchmarky. Často jsem mu pomáhal s problémy, jejichž řešení šlo snadno najít na internetu (např. používání programu SSH). Rychlejší postup jsem zaznamenal při rozšiřování benchmarků, ale až poté, co jsme se domluvili, jak přesně se to má udělat. Výhrady mám i ke zpracovávání výsledků měření, kdy studentovi např. nevadilo, že naměřil nulový čas běhu programu i když to z principu nebylo možné. | |

| | |
|---|----------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Na práci je vidět, že student má mezery ve znalostech architektury počítačů, které byly bohužel pro tuto práci klíčové. Některé z potřebných znalostí si student v průběhu práce doplnil, ale na dobrý výsledek to nestačilo. | |

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána anglicky, ale srozumitelnost je dost nízká. Částečně je to dáno špatnou gramatikou, ale mnohdy také špatnou strukturou textu a nedostatečným uvedením informací potřebných k pochopení dalšího textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou relevantní, ale seznam referencí neodpovídá zavedeným zvyklostem – mnohdy chybí důležité informace, formátování není jednotné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

I přesto, že jsme se se studentem domluvili na redukci původního zadání, šlo by mnoho věcí udělat lépe.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 8.6.2020

Podpis: