

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Projektové řešení expanze vybrané organizace |
| Jméno autora: | Dominik Batěk |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Oddělení veřejné správy a regionálních studií |
| Vedoucí práce: | Ing. Petr Fanta, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Oddělení manažerských studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání závěrečné práce je hodnoceno jako průměrně náročné, jedná se o standardní zadání bakalářské práce. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bakalářské práce bylo splněno, byť s určitými výhradami. Jde zejména o celkovou konzistenci a detail projektového plánu, který by pro vlastní realizaci bylo nutné dopracovat a rozšířit. | |

| | |
|--|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student zpočátku přistupoval ke zpracování práce ne příliš odpovědně, nereagoval na všechny připomínky a celkově bylo zpracování ne příliš kvalitní. Poté, co jsem studentovi neumožnil odevzdat ne příliš kvalitní práci, se přístup studenta změnil. Spolupráce poté byla na velmi dobré úrovni, s častými konzultacemi z iniciativy studenta. Na konzultace přicházel student připraven. Celkově se tedy přístup zlepšil a stejně tak se zvýšila i kvalita práce. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Odborná úroveň | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Po odborné stránce obsahuje práce většinu hlavních částí projektového plánu, nicméně jejich zpracování je často v poměrně zjednodušené podobě. Například WBS je velmi zjednodušená, často chybí hlubší komentáře u zpracovaných výstupů, apod. Zcela chybí analýza zainteresovaných stran. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je psána ne příliš přívětivým jazykem, některé věty, slova či pasáže se zbytečně opakují. Po jazykové stránce se vyskytují gramatické chyby, zejména v interpunkci. Graficky je práce na slušné úrovni. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student využívá dostatečné množství kvalitních a odpovídajících zdrojů, které v textu cituje. Zvolený způsob citace není příliš přehledný. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce splnila svůj cíl, kterým bylo vytvoření projektového plánu expanze firmy – vytvoření nového provozu pneuservisu. Vytvořený plán je s určitými omezeními spočívajícími v malém detailu vytvořených komponent plánu použitelný pro hrubou orientaci v projektu. Práci by jistě prospělo vyšší úsilí při jejím zpracování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.5.2020

Podpis: