

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efektivní vedení týmu na základě psychologické charakteristiky jeho členů
Jméno autora:	Jitka Kyliánová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	PhDr. Lenka Emrová
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení pedagogických a psychologických studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce a jeho zpracování hodnotím jako náročné, studentka provedla analýzu pracovních míst, na základě kterých se pokusila odhadnout a konzultovat vhodnou typologii MBTI a typologii týmových rolí. Následně provedla diagnostiku jednotlivých členů týmu dvěma metodami a na základě ní navrhla rozvojové potřeby. Celkem pracovala s 9 probandy. Myslím, že pro potřeby BP práce by bylo možné udělat například pouze jednu analýzu, kterou zpracovat více detailně. V tomto rozsahu nešlo jít do detailů, protože práce by převyšovala rozsah BP.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo analyzovat tým a jeho jednotlivé členy prostřednictvím psychologické diagnostiky a na základě této analýzy navrhnout rozvojové potřeby a plány jednotlivých členů týmu a týmu jako celku. Cíl byl splněn, i když by bylo možné vytknout, že rozvojové plány nejsou dostatečně zpracované. Bakalandka pracovala s velkým souborem a velmi podrobně se věnovala analýze a porovnání reálného stavu s optimálním.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Bakalandka měla od počátku jasnou představu o své práci, ale vzala si příliš velký rozsah. Pracovala velmi pilně, hodně samostatně a s velkým počtem dat, trochu se pak v tom ztratila.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Problém práce vidím v tom, že bakalandka si stanovila příliš náročný a rozsáhlý cíl, kterého se snažila dosáhnout a nakonec ho splnila díky její pilnosti a zodpovědnosti. Bylo pro ni těžší, zorientovat se ve velkém množství dat a vybrat to podstatné, jak v teoretické, tak praktické části. Teoretická část je vhodným podkladem pro zpracování empirické části, jsou zde zmíněny a vysvětleny důležité koncepty, se kterými studentka dále pracuje. V empirické části bakalandka popisuje metodologii, kterou využila pro dosažení svých cílů. Stanovila si dílčí a výzkumné otázky, popsala metody práce, způsob výběru vzorku, podrobně popsala i vyhodnocení jednotlivých otázek. Navržení rozvojových plánů by mohlo být detailnější v podobě například akčního plánu pro každého člena, ale už tak je vidět, že bakalandka pracovala s velkým objemem dat, která zpracovala do smysluplných závěrů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalandka používá vhodný styl a práce je bez pravopisných a stylistických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalandská pracovala s dostatečným počtem zdrojů, které vhodně citovala, dle citační normy APA, pouze autoři nejsou seřazeni abecedně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalandská prokázala schopnost využít získané odborné i metodologické poznatky získané studiem a uplatnit je v závěrečné práci. Velmi oceňuji odvahu, píli a svědomitost při analytické práci v rámci BP, a proto i přes jisté nedostatky hodnotím práci jako výbornou.

Při kontrole na plagiáty byla shledána podobnost z 9 % - z velké části se týká testu MBTI a Belbinova testu týmových rolí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2020

Podpis: