

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Analýza akumulace přebytků elektřiny
<b>Jméno autora:</b>	Štěpán Otépka
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Horák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma bakalářské práce považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné ve všech bodech.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup považuji za správný a dostatečný na úroveň bakalářské práce	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student podrobně zpracoval problematiku akumulace elektrické energie a ekonomicky zhodnotil varianty uložení elektřiny pomocí přečerpávací elektrárny a vanadové redoxní průtočné baterie.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce neobsahuje jazykové chyby ani překlepy. Struktura práce je přehledná, postupně popisující danou problematiku. Kapitoly však popisují problematiku velice zeširoka a odráží se to v nedodržení maximálního rozsahu bakalářské práce. Počet stran bez příloh překračuje téměř dvojnásobně rozsah daný směrnicí děkana pro závěrečné práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah a výběr zdrojů považuji za dostatečný. Neshledávám v práci porušení citační etiky	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Hlavním cílem bakalářské práce byla analýza současného stavu a vývoje obnovitelných intermitentních zdrojů v České republice v porovnání s Německem a následné ekonomické zhodnocení dvou variant akumulace. Práce má rešeršní i praktický přínos nejen pro akademickou obec. Práce však často vykazuje populárně naučnou formu a často odbíhá od tématu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- 1) Výsledkem práce je, že výnosy z provozu akumulace při současných cenách za elektřinu a služeb s ní spojených nepokryjí náklady na její výstavbu a provoz. Prosím diskutujte o kolik by se musely zvýšit ceny, resp. rozdíly cen elektrické energie, aby se výstavba těchto zdrojů ekonomicky vrátila.

Datum: 10.6.2020

Podpis: