

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Efektivnost malé kogenerace
Jméno autora:	Lukáš HAVEL
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Mgr. Ing. Vít Klein, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra elektroenergetiky FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je náročnější, zahrnuje řešení ekonomické i technické problematiky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Použitý postup řešení je v zásadě správný, otázkou je vhodnost valorizace výše cen o 3 % meziročně, zda by nebylo vhodnější vést výpočty ve stálých cenách, protože predikce cenového vývoje může být zavádějící.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá, práce svým členěním připomíná energetický audit, drobnou výhradu mám k valorizaci cen.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je výborná, jen např. v příloze práce je v souboru Excel na listech „Varianta A“ a „Varianta B“ v buňkách C5 špatně uvedena jednotka doby životnosti kogenerační jednotky, uvedené výrobcem; správně má být uveden celkový počet hodin (životnost je celkem 80 000 hodin, špatně je napsáno 80 000 hodin/rok). Dále je třeba dát pozor na oddělování zkratk právní formy akciové společnosti „a. s.“ v textu čárkami před a za zkratkou. Chybí číslování rovnic, které je obvyklé v tomto typu prací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů je dobrý, porušení citační etiky není zřejmé.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Posuzovaná práce je přehledně členěná, je dobře zpracovaná a je názorná a vypovídající. Celkově práci hodnotím i přes některé drobné výše uvedené výhrady **výborně**.

U obhajoby bakalářské práce prosím odpovědět tyto otázky:

- 1) **Objasněte důvody, které Vás vedly k valorizaci cen.**
- 2) **Jaký je rozdíl ve výsledcích při výpočtech ekonomické efektivity při použití běžných a stálých cen – jaký to má dopad na výsledky hodnocení.**
- 3) **Vysvětlete a odůvodněte výši Vámi zvoleného instalovaného výkonu navržené kogenerační jednotky s přihlédnutím k potřebě tepla v červenci a srpnu běžného roku.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2020

Podpis: Vít Klein