

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení synchronního reluktančního motoru
Jméno autora:	Bc. Róbert Hriňa
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra elektrických pohonů a trakce
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Kobrle, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FEL ČVUT, katedra elektrických pohonů a trakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma i náplň práce odpovídá běžnému standardu diplomových prací.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání v celém rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na řešení zadaného úkolu samostatně až do té míry, že jsem během začátku posledního semestru nebyl o podrobném průběhu řešení informován. Vzhledem k následné situaci ve světě pak nebylo pro studenta v pozdější fázi řešení úkolu možné opět navštívit laboratoř a též konzultace na dálku nebyly úplně ideální. To se promítlo v odborné úrovni práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je napsána celkem stručně a přehledně s občasnými nejednoznačnostmi. Z práce je patrné, že student má patřičné odborné znalosti a danou problematiku ovládá na úrovni, a tak je škoda, že závěr práce neobsahuje podrobnější diskusi o dosažených výsledcích simulací, především jejich kritické srovnání s možnou realitou. Předložené výsledky tak působí v několika ohledech rozpačitě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Diplomová práce je napsána ve slovenštině a troufám si konstatovat, že bez větších chyb. Z formálního hlediska je práce na slušné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student použil dostatečné množství kvalitní literatury s obsahem, který koresponduje s náplní práce.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student vypracoval práci podle zadání zcela samostatně. Na škodu však byla přílišná samostatnost, a tak k některým výsledkům chybí jejich interpretace a hlubší diskuse.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2020

Podpis: