

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Dopplerovský radar pro měření rychlosti – funkční vzor |
| Jméno autora: | Bc. Matej Oravec |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | katedra radioelektroniky |
| Vedoucí práce: | Prof. Ing. František Vejražka, CSc. |
| Pracoviště vedoucího práce: | katedra radioelektroniky FEL |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Náročnost zadání spočívala nejen v požadavku na návrh metody, ale i v nárocích na konstrukční a experimentální práce a v požadavku na naprogramování algoritmů zpracování signálu implementovaných ve vytvořeném systému. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání bylo splněno bez nejmenších výhrad. Diplomant se zabýval některými problémy nad rámec zadání, pokud je považoval za významné a přispívající k dokonalosti a úplnosti práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student byl aktivní, přesný, naprosto spolehlivý. Velmi dobře se s ním spolupracovalo. Byl vysoce kreativní. | |

| | |
|--|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce sahá vysoko nad rámec výuky. Znalosti bylo třeba většinou získat z literatury. V ČR není pracoviště, kde by bylo možné problematiku konzultovat, natož aby bylo možné získat poznatky z praktické činnosti nějaké instituce či podniku. | |

| | |
|--|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Ve všech vyžadovaných kritériích dosáhl vynikajících výsledků. Práce se vyznačuje precizností vyjadřování a formálního podání výsledků. Je psána v angličtině, a pokud mohu posoudit úroveň jazyka, domnívám se, že je velmi dobrá. Jedinou připomínku ke zpracování zprávy o diplomové práci lze mít k nepříliš vhodné volbě barvy křivek grafů na některých obrázcích, např. obr. 3.51 a 3.52 na str. 70 a 71. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Použil nejen doporučené literární zdroje, ale provedl především rozsáhlý průzkum literatury (viz 48 citací na str. 94 – 96). Získané prameny korektně citoval. I z tohoto hlediska se předložená práce jeví jako vysoce přínosná. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Skvělý student, teoreticky zdatný, zdatný i v konstrukční a experimentální práci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Téma zadané práce bylo poměrně náročné. Student se s nároky velmi dobře vyrovnal, vytvořil dílo, které je přínosem pro pracoviště, je využito při řešení projektu Centra kompetence. Může se jistě zdát, že v hodnocení práce využívám hodně superlativů, ale předložená práce, způsob jejího zpracování, jakož i pracovní návyky studenta byly na úrovni, s níž jsem se za svého padesátiletého působení na škole setkával jen výjimečně. Práci nemohu hodnotit jinak než výborně. Doporučuji zkušební komisi předložit návrh na udělení Ceny děkana za vynikající diplomovou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: