

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Rozšíření datového skladu DAFOS</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jevhen Olehovych Ponomarenko</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136 - katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Pavel Taufer
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	MFF UK - UFAL

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si vytyčil za cíl rozšířit stávající datový sklad o hlubší automatizaci a centralizaci procesů aktualizace dat včetně přidání nového datového zdroje. Tento cíl je náročnější kvůli nutnosti zachovat stávající funkcionality a zároveň systém rozšířit a zmodernizovat.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil zadání ve všech bodech, od popisu existujícího datového skladu, ETL procesů, realizoval požadavky v bodu 3, přidal nový datový zdroj a dodal integrační testy.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil postup kde nejdříve popsal problém, provedl analýzu dostupných řešení, na základě této analýzy provedl rozhodnutí pro konkrétní architekturu, kterou popsal podrobněji a zaintegroval do stávajícího systému.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré úrovni, z práce je vidět že student využil znalosti získané studiem. Práce je přehledně strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Některé termíny by zasloužily hlubší popis (například "pub/sub pattern" ze strany 22).	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsána velmi dobrou angličtinou. Text práce obsahuje drobný počet překlepů. Některé zkratky nejsou zavedeny (např Django ORM na str. 12). Typograficky je práce po velmi dobré stránce. Zdrojový kód jako samotný je formátovaný přehledně. Na druhou stranu, názvy proměnných a metod v textu jsou nekonzistentně formátované. Tabulky mají zavádějící horizontální linky (6.16, 7.11).	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Některá tvrzení v práci by si zasloužila hlubší vysvětlení (např. co si představit "resource consumption" na konci kapitoly 5.2). Citace webových zdrojů neobsahují datum publikování ani datum citování, což může vést k budoucímu zmatení čtenáře, pokud by došlo ke změně obsahu zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledkem práce je zdrojový kód v jazyce Python, který obsahuje testy, a dokumentaci pro spuštění vytvořeného řešení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je vypracována přehledně. Chválím použití anglického jazyka, což umožňuje její použití pro větší publikum. Práce naplnila vytyčené zadání co se týče popisu ETL procesů a jejich implementace v konkrétním datovém skladu.

Otázka:

Je zmíněn cron, který (jak je v práci zmíněno) není vhodný pro ETL procesy. Nabízí se zde srovnání s programem make nebo jeho alternativami. Jak byste srovnal make či další nástroje (i mimo prostředí pythonu) vzhledem k zadání?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2020

Podpis: