

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Simulátor modelování procesů v notaci BPMN
<b>Jméno autora:</b>	Viacheslav Zakhutskyi
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>13136, Katedra počítačů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Pavel Náplava, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce navazuje na předcházející diplomovou práci Jana Polana. A to ve způsobu a použití konkrétního nástroje pro modelování procesů v BPMN notaci. Nicméně, vzhledem k tomu, že bylo nutné vymyslet novou koncepci přístupu k uchopení slovního zadání a tu převést do aplikace, považuji práci za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vše, co bylo požadováno v zadání, bylo naplněno. Byla vytvořena aplikace, která umožňuje pochopit práci procesního analytika, spočívající v pochopení obecného zadání a jeho převedení do BPMN modelu. Vytvořená aplikace má několik menších nedostatků, jako je například drobná nekonzistence v toku myšlenek nebo ne úplně správně popsaný ukázkový model. Nicméně, samotné jádro aplikace, tj. hlavní funkčnost je bez problémů. Jedná se tedy spíše o nedostatky, spojené s chybným příkladem použití.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Se studentem jsme práci pravidelně konzultovali. Projevil vysokou míru samostatnosti a kreativity ve fázi návrhu a implementaci aplikace. Byl iniciativní, přicházel s novými nápady. Jenom jsme hodně věcí dělali na poslední chvíli a to si myslím trochu ovlivnilo kvalitu odevzdané práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce kombinuje znalosti, získané během studia. Pro vývoj aplikace především z předmětů, orientovaných na vývoj aplikací. Z hlediska zaměření aplikace pak absolvování předmětu „Procesní řízení“. Trochu překvapující je skutečnost, že přestože předmět absolvoval bez problémů, v ukázkovém příkladu je několik drobných nedostatků, které by BPMN model obsahovat neměl.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Největším problémem práce je její jazyková kvalita. Po formální i koncepční stránce je naopak práce na vysoké úrovni. Velkou roli v tom hraje dle mého názoru skutečnost, že čeština není studentovým rodným jazykem. Text práce lze rozdělit do dvou částí s různou kvalitou. První, obecně orientovaná část má kvalitu nižší, zatímco druhá, praktická má kvalitu vyšší. Je to dáno tím, že ve druhé části student popisoval to, co je mu bližší a co sám formuloval, zatímco v první části kombinoval nebo zobecňoval již existující informace. Díky poslední korekci se nám povedlo dát do „rozumné“ podoby i	

první část textu. Podobně je na tom i aplikace. Některé části by si zasloužily vyšší kvalitu zobrazovaného textu, aby dávaly větší smysl nebo neobsahovaly překlepy.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vytvořená aplikace splňuje požadavky zadání. Z pohledu funkčnosti je zajímavým nástrojem pro „výchovu“ procesních analytiků a dovedu si představit její využití v úvodu předmětu „Procesní řízení“. Pro to je ale třeba opravit nepřesnosti a nejasnosti v popisu použitého procesu. Další rozvoj vidím především v možnosti přidávat nové reálné situace, které je možné převést do procesní podoby a BPMN modelu. Je škoda, že vytvořenou práci částečně „degraduje“ jazyková stránka práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*S prací studenta jsem spokojený. Vše, co jsme si na začátku dohodli, platilo. Líbil se mně také jeho přístup a kreativita. Jenom je škoda, že jsme některé části dokončovali pod tlakem těsně před odevzdáním práce. Také mě mrzí, že kvůli jazykové stránce musím dát práci o něco horší hodnocení, než by si zasloužila. Osobně budu rád, když student vytvořenou práci ještě „doladí“ tak, aby bylo možné ji použít při výuce v zimním semestru školního roku 2020/2021. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C- dobře.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: