

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Software pro robotickou jednotku, která měří osvětlenost v interiérech v síti kontrolních bodů
Jméno autora:	Petr Kůrka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Marek Bálský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra elektroenergetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce vyžaduje znalosti v oblasti robotiky, programování a měření neelektrických veličin.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V předložené bakalářské práci jsou splněny všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Správnost postupu řešení je velmi dobře odůvodněno v kapitolách 3.2 a 5.3.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň předložené bakalářské práce je velmi vysoká.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná a z hlediska formálního, jazykového a typografického poměrně vydařená.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil relevantní odbornou literaturu a v práci se na ni řádně odkazuje.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Oceňuji popis řešení několika problémů, se kterými se student setkal při zprovoznování a testování robotické jednotky.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázka č. 1:

V kapitole 2.3 uvádíte, že luxmetr umístěný na robotické jednotce musí být ve výšce 0,85 m od země. V praxi se však měření osvětlenosti v této výšce neprovádí téměř nikdy (v souladu s ČSN 360011). Jaké výšky srovnávací roviny jsou v praxi nejčastější a jaký to má důvod?

Otázka č. 2:

Přesnost luxmetrů je většinou charakterizována třídou přesnosti stanovenou v ověřovacím listu, nikoliv nejmenší přípustnou celkovou chybou, jak uvádíte v kapitole 4.1.3. Jak jsou značeny třídy přesnosti luxmetrů a jakou třídu přesnosti má uvedený luxmetr RadioLux 111?

Datum: 2.6.2020

Podpis: