

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modul pro UML Aktivita Diagram do platformy Rhino
Jméno autora:	Václav Smítka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Matěj Klíma
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nutnou podmínkou pro úspěšné vypracování této bakalářské práce bylo porozumět implementaci platformy Rhino, sloužící pro modelování systémů, a zorientovat se v její struktuře. Toto hodnotím jako náročnější. Na druhou stranu samotné úpravy této platformy pro vložení UML modulu náročnější nebyly, z toho důvodu hodnotím zadání jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student kompletně splnil zadání práce, vytvořený modul přesně odpovídá stanoveným požadavkům. Navíc práce obsahuje velmi dobře zpracovanou dokumentaci architektury celé platformy, což bude moci být využito při jejím dalším rozšiřování. Nad rámec zadání student implementoval také modul pro import diagramů vytvořených na platformě Draw.io, čímž výrazně přispěl k širší použitelnosti platformy Rhino.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Přes ztížené podmínky studia v tomto semestru student zpracování své práce pravidelně konzultoval. Prokázal taktéž schopnost samostatného a iniciativního řešení zadaných úkolů a dohodnuté výstupy v dané fázi vždy spolehlivě plnil. Komunikace s ním v průběhu projektu byla profesionální.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce obsahuje všechny důležité náležitosti z pohledu specifikace požadavků, návrhu, implementace i ověření kvality vytvořeného softwarového produktu. Také teoretická část práce, obsahující úvod do softwarového testování a testování procesů, je velmi dobrá. Avšak vzhledem k tomu, že celá platforma Rhino slouží pro testování procesů a tím spíše studentem vyvíjený modul pro modelování UML diagramů aktivit, očekával jsem o něco podrobnější úvod do této problematiky, než jak je popsán v kapitole 3, věnované právě testování procesů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje velmi nízké procento překlepů, neformálních výrazů (např.: „čihající“) či nevhodných anglicismů (např.: „bug“ místo českého chyba). Čitelnost textu občas snižuje opakované použití stejného slova. Formální úprava práce je ovšem vynikající. Z hlediska rozsahu práce jsou minimální kritéria překročena přibližně trojnásobně (včetně závěru má práce 62 stran), tudíž ho hodnotím jako velmi nadstandardní. Jedinou větší výtka vyjadřuji k podkapitole 6.2 a jednotlivým podčastem, kde dle mého názoru jsou chybně uvedeny jejich názvy (místo „Návrh a Implementace jednotkových testů“ by se mělo jednat o „Návrh a implementace uživatelských testů“).	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student v teoretické části své práce úspěšně využil všechny doporučené tituly, ze kterých vhodně citoval při vysvětlování odborných termínů a technologií. Samostatně taktéž vyhledal několik relevantních publikací nad rámec doporučené literatury, ze kterých následně pro účely své práce čerpal. Všechny převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, přičemž student také viditelně odlišuje přímé citace a parafráze. Množství citovaných publikací v této práci shledávám na poměry bakalářské práce informatického zaměření jako vysoce nadprůměrné a celkový přístup k citování literatury taktéž.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená bakalářská práce plně splňuje zadání. Teoretická část práce se věnuje úvodu do softwarového testování a testování procesů. Její praktická část se týká návrhu, implementace a ověření kvality modulu pro tvorbu UML aktivity diagramu v existující platformě Rhino, vyvíjené skupinou STILL na katedře počítačů FEL ČVUT. Především analytickou část práce, předloženou v kapitole o návrhu modulu (jednotlivé diagramy aktivit, sekvenční diagramy ale i wireframy návrhu uživatelského rozhraní), pokládám za vysoce nadstandardní a student zde prokázal velmi dobré schopnosti zachytit architekturu programu různými standardizovanými diagramy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2020

Podpis: