



## Posudek oponenta na bakalářskou práci

Student: **Tkačenko Dmitrij**  
Název: **Systém pro správu fotbalového týmu**  
Oponent: **Ing. Jan Kubr, Ph.D.**

### 1 Náročnost a další komentář k zadání

Hodnocení: 4 – lehčí, ale ještě dostatečně náročné

Zadání hodnotím jako lehčí. Jedná se o webový portál s běžnou funkcionalitou.

### 2 Splnění zadání

Hodnocení: 2 – splněno s menšími výhradami

Autor v Úvodu uvádí, že "... cílem celé bakalářské práce není doručit finální aplikaci uspokojující veškeré požadavky a řešící veškeré uvedené problémy. Výstupem je aplikace, která implementuje část uvedené funkcionality a slouží jako předloha k dalšímu vývoji a rozšíření". V zadání však takové omezení uvedeno není.

Konstatuji však, že rozsah implementace je dostatečný a má výtka je spíše formálního rázu.

### 3 Rozsah písemné zprávy

Hodnocení: 1 – splňuje požadavky

Písemná zpráva splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné.

### 4 Věcná a logická úroveň práce

Hodnocení: 75 bodů C

Práce je přehledná a dobře čitelná.

V některých částech práce není zřejmé, čeho chce autor dosáhnout. Například není jasné, zda je práce určena především pro klub autora, nebo jako bezplatná alternativa pro volné použití, nebo jako komerční aplikace. Poté však není snadné posoudit tabulku rizik na v kap. 6.1.

Některé problémy autor nastíní, ale pak s nimi dále nepracuje. Například autor v kap. 5 diskutuje možnosti finančního přínosu. Autor však překvapivě v této kapitole neuvádí ani odhadované náklady, ani možné výnosy.

Autor také rád používá líbivé termíny bez konkrétního obsahu. Například v kap. 4.2 autor chce "nabídnout trenérům možnost uplatnit moderní trendy ve výchově fotbalistů". Bohužel není nikde jasně specifikováno (až na pár obecných zmínek v textu), co jsou moderní trendy ve výchově fotbalistů a jak autor přispěje k jejich uplatnění.

Nesouhlasím s některými autorovými rozhodnutími v praktické části. Například přihlašování rodičů pomocí účtu hráče je z mého pohledu nepřijatelné a nepraktické.

Ve wireframech chybí řada pohledů, především těch zajímavějších. Příkladem je vytvoření zápasu a přidání hráčů, kteří se zápasu zúčastní.

## 5 Formální úroveň práce

Hodnocení: 75 bodů C

V práci je nezanedbatelné množství překlepů a špatně formulovaných vět. Je škoda, že autor nezkontroloval práci automatickým korektorem, který by většinu chyb odhalil.

## 6 Práce se zdroji

Hodnocení: 100 bodů A

Seznam zdrojů je přiměřený a správně citovaný.

## 7 Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

Hodnocení: 75 bodů C

Autor navrhl a implementoval základní funkcionalitu aplikace.

Autor předpokládá další rozvoj aplikace.

## 8 Komentář o využitelnosti výsledků

Práce poskytla požadované výsledky.

Aplikace je v současné chvíli dobrým základem pro budoucí práci. Nejzajímavější funkce aplikace zatím nejsou implementovány.

## 9 Celkové hodnocení

Práce splňuje zadání, ačkoli je implementace aplikace nedokončená.

Výhrady mám k některým rozhodnutím autora, především v oblasti uživatelských práv.

Je škoda, že neexistují zkušenosti z testovacího nasazení a že nejsou naimplementovány nejzajímavější funkce aplikace.

Práci hodnotím **80 body (B – velmi dobře)**.

## 10 Otázky k obhajobě

- Jaké jiné podmínky a požadavky vznikají z rozdílu mentalit u použití aplikace Teamsnap (kap. 4.3.1)?
- Jaké náklady pro vytvoření aplikace autor odhaduje? Jaké náklady autor odhaduje pro dokončení aplikace a její údržbu?
- Jak se projeví v práci požadavky na ochranu osobních údajů (kap. 6.2)?
- Proč hráč nemůže nahrávat fotografie? Když má hráč možnost zaplatit příspěvky, počítá autor s platební bránou? (kap. 9.2.2)
- Jak se pracuje se členem, který nezadal (nepovinný) email? (kap. 10.1.3)
- Je možné přidat na zápas účastníky hromadně?

V Praze 7. června 2020

Jan Kubr