

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Termická analýza nízkotavitelné bezolovnaté pájecí slitiny
Jméno autora:	Anna Kadlecová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Miroslav Šimek
Pracoviště oponenta práce:	Smart proces

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka zvolila zajímavé téma, které jistě zaslouží pozornost. Zadání je vychází z reálných potřeb praxe.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Oceňuji precizní přístup zejména v experimentální části práce. V rozsahu bakalářské práce naprosto vyčerpávající. Pro správné vyhodnocení přínosu slitiny je však postup velmi zjednodušený. Ekonomická část práce je dle mého názoru zavádějící. Jako manažer bych na základě tohoto finančního rozboru nedokázal zodpovědně a racionálně rozhodnout, jakou pec pořídit. Pozor také na uvažovanou životnost pece Mistral – v textu 10 let, tabulka 15 let (kapitola 3.3.1.3)	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka v práci jednoznačně potvrzuje vysokou odbornou úroveň, práce se cíleně věnuje danému tématu.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci je použita jasná a čitelná struktura. Přesto bych si dokázal představit některé pasáže zjednodušit a udělat více stručné, resp. více konkrétní.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Způsob, jakým jsou finální výsledky prezentovány, je nevyhraněný a těžko obhajitelný.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je zpracována precizně a věcně. Z mého pohledu některé aspekty řeší velmi detailně a jiné, které by byly pro praxi přínosnější, pomíjí. Zamlouvá se mi vlastní iniciativa při přípravě slitiny a zejména pak její testy. Jako top manažer podniku bych si představoval jednodušší ekonomické zhodnocení a jasnější závěr, který pájecí stroj zvolit.

Otázky k závěrečné práci:

- 1) Proč je zvolen rozdílný počet experimentů pro dané stroje (8, resp. 10 experimentů) při modelovém ekonomickém srovnání?
- 2) Zkuste stručně porovnat kvalitu pájeného spoje na těchto dvou pecích. U kterého způsobu pájení očekáváte vyšší kvalitu a proč?
- 3) Pojednejte o ekologii pájek. Není bismut větší zátěží pro životní prostředí než olovo?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2020

Podpis:

