

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Systém pro podporu Patch a Asset managementu
<b>Jméno autora:</b>	Mykhailo Veremchuk
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>13136, Katedra počítačů</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Ing. Pavel Náplava, Ph.D.</b>
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	13393, Centrum znalostního managementu

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma vychází ze zadání, které připravil externí zadavatel. Jeho cílem je vytvořit podpůrnou aplikaci pro zjednodušení vybraných agend. Výstupem práce je tedy provedení analýzy, návrh a implementace první verze aplikace, která ukázala smysluplnost tvorby nové aplikace. Z mého pohledu se jedná o standardní zadání bakalářské práce, jejímž výstupem je konkrétní software.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky a cíle zadání byly naplněny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student koordinoval práci jak se mnou, tak i externím zadavatelem. Společně jsme probírali především organizační záležitosti a naplnění všech požadavků jak samotné bakalářské práce, tak i předcházejícího semestrálního projektu. Se zadavatelem koordinoval věcnou náplň a zasazení do firemní infrastruktury. Vzhledem k tomu, že pro externího zadavatele pracuje, měl situaci zjednodušenou. Na konzultace byl vždy připravený, komunikace se zadavatelem mu nečinila problémy a při tvorbě aplikace projevil vysokou míru samostatnosti.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce vhodně kombinuje znalosti, získané během studia s jejich praktickou aplikací. Student si vyzkoušel celý životní cyklus návrhu a implementace softwarového díla, kdy musel získat dostatek informací od budoucích uživatelů, provést návrh a implementaci řešení a vytvořený produkt nechat prověřit (otestovat) vybranými uživateli.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce sepsána přehledně a jasně. Z hlediska jazykové stránky je vidět, že čeština není rodným jazykem studenta. Musím ale konstatovat, že po provedení revizí a korekcí je i po této stránce práce zpracována dobře a převyšuje většinu jiných prací od studentů, pro které čeština není rodným jazykem.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám. Nenašel jsem žádný problém ve způsobu citace a použití literatury. Jedinou připomínku mám k tomu, že ne u všech internetových zdrojů je uvedeno datum citace. Z mého pohledu je to ale spíše drobnost.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vytvořená aplikace potvrdila předpoklad, že má smysl ji vyvíjet a je pro externího zadavatele přínosná. Dle zpětné vazby, která je popsána v bakalářské práci, je nutné ji ale před finálním nasazením ještě dopracovat. Výhodou pro zadavatele je skutečnost, že pro něj student pracuje a bude tak moci bez problémů práci i dále rozvíjet a nasadit v její finální verzi. Také to potvrzuje fakt, že bakalářská práce je dobrým nástrojem pro tvorbu proof-of-concept aplikací, které ověří jejich smysluplnost, použitelnost a v neposlední řadě také jako funkční prototyp, jehož prostřednictvím je možné upřesnit požadavky pro reálné použití.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*S prací studenta jsem spokojený. Vše, co jsme si na začátku dohodli, platilo. Oceňuji, že student k práci přistoupil odpovědně a maximálně využil skutečnost, že pro externího zadavatele pracuje. Díky tomu bylo pro něj jednodušší se v požadavcích a jejich praktickém využití lépe orientovat. Tomu pak odpovídá funkčnost vytvořené aplikace. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím nejlepším stupněm A-výborně.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.5.2020

Podpis: