

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém pro podporu Patch a Asset managementu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Mykhailo Veremchuk</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Václav Konečný
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Corpus Solutions a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmět práce je vhodně zvolený s ohledem na komplexnost pokrytí všech částí aplikace, se kterými je možné se při jejím vývoji nejčastěji setkat. Ačkoliv se jedná o poměrně malou aplikaci, tak obsahuje frontend (včetně responzibility), backend, databázi, integraci se systémy třetí strany, naplánované úlohy, zabezpečení. Z nejběžnějších případů tak chybí pouze práce se soubory a odesílání/zpracování e-mailů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky zadání byly splněny. Práce neobsahuje výraznější rozšíření nad specifikovaný rámec zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student ve zvoleném řešení správně pokryl kompletní SDLC (Software Development Life Cycle) od prvotního sběru požadavků přes návrh, vývoj, testování až po nasazení aplikace a spolupráci s uživateli. Je dále předpokládána rozvoj a servis aplikace do budoucna. Byl rovněž proveden dostatečný průzkum trhu za účelem zjištění existujícího řešení. Stejně tak byl věnován i dostatečný prostor na výběr použité technologie.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Dle zvoleného postupu řešení je patrná dostatečná teoretická znalost správného a uceleného vývoje aplikace. Ve fázi návrhu, především v modelu tříd a v případech užití, jsou pouze nedostatky typické i pro zkušené vývojáře. Z vlastní implementace a testování aplikace je již patrné, že si student poměrně značně osvojil znalosti získané přímo z praxe. Aplikace splňuje základní standardy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce v pořádku. Po jazykové stránce se pouze zřídka vyskytují chybné tvary některých slov a nesprávný slovosled. Vzhledem k tomu, že autor je zahraniční student, je úroveň velmi dobrá. Rozsah práce je dostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

*zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů odpovídá zvolenému tématu práce. Autor v dostatečné míře získával informace ze zdrojů zaměřujících se na detailní znalost problematiky tématu. Pro vhodný výběr technologií pak dostatečně čerpal i z dalších odpovídajících zdrojů. Citace autor používá převážně pro specifikaci termínu, technologie nebo nástroje. Tyto citace odpovídají zvyklostem a normám.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Pozitivní výsledek předložené práce je patrný především z jejího praktického používání externím zadavatelem a jeho zájmem na další rozvoj a spolupráci. Aplikace je již v nynější podobě plně funkční a splňující požadavky zadavatele. Dále poskytuje široké možnosti dalšího rozvoje.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autor se snažil vybrat vhodně téma, které najde své uplatnění i mimo vlastní bakalářskou práci. K řešení zvolené problematiky pak přistoupil aktivně a zodpovědně. Snažil se nezanedbat některou z částí procesu vývoje aplikací. Prokázal, že již jako student dokáže být platným i v praxi.

Otázky:

1. Nebylo možné splnění požadavků externího zadavatele i v podobě itegrace dvou již existujících nástrojů pro Asset a Patch Management?
2. Proč autor zvolil javascript i pro implementaci backendu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: