

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webová aplikace pro metodu Bullet Journal
Jméno autora:	Adam Kohout
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o typickou bakalářskou práci, jejímž výstupem je software. Náplň práce spočívá v analýze problematiky, návrhu a implementaci řešení. Náročná byla především první, analytická část, kdy bylo nutné provést rešerši velmi široké oblasti a vybrat jen to, co bylo pro práci klíčové.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky a cíle zadání byly naplněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Se studentem jsme se pravidelně potkávali dle naplánovaných schůzek. Student byl velmi aktivní a na schůzky byl vždy výborně připravený. Oceňuji jeho samostatnost, která vycházela nejen z jeho vlastností a schopností, ale také zájmu o téma. Občas bylo nutné jeho aktivitu, především v úvodní analytické části, „krotit“, protože neustále přicházel s novými myšlenkami a náměty, které sice do obecného pohledu na problematiku patří, ale pro samotnou práci nebylo nutné se jimi zabývat. Také oceňuji jeho nápady a myšlenky, spojené s překlopením „analogové“ metody do „digitální“ podoby, kdy byl schopen vypustit „zbytečné“ agendy a naopak přidat nové funkčnosti, které digitální podoba přináší a umožňuje.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce kombinuje jak znalosti, získané během studia, tak i podklady a data, získané v praxi. Znalosti ze studia se uplatnily především v části tvorby aplikace. V první části práce je provedena velmi detailní rešerše oblasti osobní produktivity, metod a nástrojů, které jsou k dispozici. Následně je rozebrána metoda Bullet Journal a provedena její implementace pomocí webové aplikace. Celkově bych rozsahem i kvalitou, především v analytické části, vytvořenou práci přirovnal k diplomové práci.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Typografická a jazyková stránka je na vysoké úrovni. Student umí vytvořit konzistentní a čtivý text. Díky nezkušenosti má ale občas problém popsat myšlenku jednoduše a přehledně. Tj. má sklony používat složité formulace pro jednoduché myšlenky. To je ale dáno nezkušeností s psaním rozsáhlejších textů. Pořád ale platí, že celkově práce v odevzdané verzi kvalitou jazyka významně překračuje „běžnou“ úroveň bakalářských prací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
--	--------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám. Zvláště oceňuji přístup k úvodní analytické části práce, kdy student přicházel se stále novými zdroji informací a tématy, které jsou příbuzné řešené problematice. Občas jsem jej musel až „krotit“, aby se zbytečně nezanořoval do detailů. Což ale není nic špatného.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vytvořená aplikace doplňuje existující řešení o další variantu. Návrh a realizace jsou provedeny „volnou“ formou, tj. uživatelé nejsou svázáni jen tím, co student vytvořil, ale v souladu se samotnou metodou je možné si ji přizpůsobit vlastním potřebám a způsobům využití. Věřím, že své uživatele si najde a třeba i přispěje studentům ke zvýšení kvality studia. Alespoň mně, když jsem ji začal v upravené podobě používat pro své pracovní i soukromé účely, zjednodušila (zefektivnila) evidenci aktivit a snížila stresové situace, spojené s neustálým zapomínáním a vzpomínáním si, co jsem to vlastně chtěl nebo měl udělat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studenta jsem maximálně spokojen. Vše, co jsme si na začátku dohodli, platilo. Líbil se mně přístup k samotné práci a také schopnost detailního zpracování. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím nejlepším stupněm A-výborně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.5.2020

Podpis: