

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Webová aplikace pro zkvalitnění péče o pacienty
Jméno autora:	David Hájek
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ententee, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářskou práci trochu komplikuje důraz na lékařský obsah, který si musí student zařídit sám. Také zvolená technologie není na katedře počítačů vyučována a na bakalářské práci ji student zkouší. Implementační část by už měla být svým rozsahem i složitostí typická – webová a databázová aplikace.	

<b>Splnění zadání</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci bakalářské práce vznikl produkt, který může být základem zajímavého systému, který by reálně mohl pomoci pacientům, kteří po odchodu z ordinace tápou. Mohl by jim poskytnout jistotu v procesu léčby a doktorovi by mohl naoplátku přinést informace, které by pacient do systému zanášel. Ve stávajícím stavu není aplikace použitelná, je potřeba ji v mnoha ohledech dotáhnout, často je směr spíše naznačen. Největší přínos vidím spíše ve směru – použití technologií, zajímavý obor. Po dotažení edukační části a části sběru dat by byla aplikace reálně přínosná.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student získal během práce na bakalářské práci přehled o enterprise architektuře a jejích technologiích. Soudě podle textu bakalářské práce (a společných konzultací), porozuměl jim velmi dobře. Správně se nezaměřil jen na technologie, ale i na aplikační část – sám si řeší cestu do lékařského prostředí, což je pro technika obtížné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Text práce vykazuje výbornou míru porozumění problematice, v aplikaci byly technologie správně použité.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<input type="text"/>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je ve velké většině po jazykové stránce správně, což mě potěšilo.	
Když jsem procházel text kompletní práce, zjistil jsem, že jsme se dostatečně nevěnovali popisu odvedené práce. Diagram tříd v kapitole 5.8, zmínka o REST rozhraní jen v kapitole o testování 6.15.2 a sada screenshotů v kap. 6. 16 je málo. To je samozřejmě do značné míry chyba vedení práce, v tomto případě moje.	

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou přiměřené a obsahují kromě technologií i doménové zdroje, které musel student nastudovat. Zdroje jsou v textu dostatečně citovány.

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Cením si odvahy studenta pustit se do technologie, která není vyučována a obhajovat i principy které jsou (podle mého názoru) správné, ale jdou proti aktuálnímu proudu, např. vědomé použití monolitu oproti microservices. S technologiemi a jejich nástrahami se vypořádal velmi dobře.

Trochu mě mrzí, že se nepodařilo dostat dál lékařský obsah (naučné texty, tutoriály, postup při léčbě, sledování pacienta). Budu rád, když se studentovi podaří na problematice dále pracovat a i třeba v rámci dalších předmětů rozvíjet. Zatím je velmi motivován. Bude potřeba se soustředit na dokončení vlastností projektu.

Se spoluprací se studentem jsem byl velmi spokojen, byl aktivní a sám se snažil tlačit řešení.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum: 11.6.2020

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.