

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Synchronizace distribuovaného stavu
Jméno autora:	Matyáš Neuvirt
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Doc. Ing. Karel Richta, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT FEL katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější, neboť se týká netradiční problematiky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání až na výhrady, které uvádím na konci posudku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení, většinu svých voleb podrobně popisuje.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce využívá nejen znalostí získaných při studiu, ale i řadu dovedností získaných studiem literatury.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Drobné překlepy, např.: 2.3.1 Schéma síťové provozu	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez komentáře.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Hodnocení je uvedeno v závěru posudku.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student se zhostil řešení s poměrně velkým přehledem, práce je doplněna funkčním vzorkem. Přesto lze mít k práci některé výhrady:

- Součástí zadání je požadavek na návrh algoritmů, které zajistí určité vlastnosti klienta. Tyto algoritmy jsou sice slovně popsány a implementovány, ale nejsou v práci nijak formálně dokumentovány, až na odstavec 7.1.
- Postrádám přesnější popis simulované hry. Je velmi stručně popsána až v odstavci 6.1.
- Testy jsou popsány poměrně podrobně, chybí ale jakákoliv dokumentace testů, aby bylo možno testy případně zopakovat.
- V zadání je požadavek na test s falešným klientem, tj. může-li simulaci ovlivnit nespolehlivý (potenciálně podvádějící) klient. Tento test ale v práci uveden není.
- Pokyny pro instalaci a spuštění produktu jsou příliš stručné - dostatečné.
- Jakou notaci používají diagramy v příloze Doménový model?

Přes výše uvedené výhrady je práce obhajitelná a obsahuje programové řešení, proto předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2020

Podpis:

doc.Ing. Karel Richta, CSc.