POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro podporu výuky procesního řízení
Jméno autora:	Jakub Kiml
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	**13136, Katedra počítačů**
Vedoucí práce:	**Ing. Pavel Náplava, Ph.D.**
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání je orientováno primárně analyticky. Výstupem je jednoduchá aplikace. Vzhledem k tomu, že klíčovou byla část návrhu koncepce simulátoru, která jak se i ukázalo v práci studenta, nebyla jednoduchá, považuji zadání za náročnější.

Splnění zadání **splněno s většími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práci je nutné rozdělit na dvě části. První, analytická, je zpracována dobře a splňuje všechny požadavky práce. Ke druhé, aplikační, mám celou řadu výhrad. Podle mého názoru sice naplňuje vše, co se od ní očekává, ale pro reálné nasazení vyžaduje ještě dopracovat. Jak po stránce vzhledu, tak i některých funkčních částí. Na druhou stranu, pro mě osobně bylo hlavním cílem vytvořit koncepci a to se povedlo.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce **C - dobře**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.

Se studentem jsme se pravidelně potkávali dle naplánovaných schůzek. Zpětně, i s ohledem na vytvořenou aplikaci, a ve srovnání s jinými studenty, si uvědomuji, že především v závěru práce jsem měl být více důslednější a více kontrolovat tvorbu aplikace. Myslím si, že v této části měl nejen student, ale i já docela dost velké mezery. Na konzultace byl vždy připravený a diskutovali jsme především koncepci aplikace. Méně jsme se věnovali návrhu aplikace.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Student v rámci práce aplikoval své znalosti, které získal v rámci výuky. Bylo ale vidět, že je orientovaný spíše analyticky. Pro vylepšení aplikace by to chtělo o něco více programátorských znalostí a zkušeností. Analytickou část a práci považuji za, pro účely práce, vyhovující. Vývojářskou za uspokojivou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po stránce textu nemám k práci připomínky. Text je psán srozumitelně a přehledně. Výrazně mu pomohla poslední provedená revize. V některých, především prakticky orientovaných částech ale mohl být text obsažnější a více vysvětlující. Například výpočty KPI. Z hlediska aplikace musím konstatovat, že obsahuje celou řadu překlepů a gramatických chyb, což nesvědčí zrovna o kvalitě provedené práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje odpovídají potřebám práce a citace zvyklostem a normám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vytvořenou aplikaci považuje za první krok k tvorbě „aktivních“ podpůrných materiálů pro výuku předmětu „Procesní řízení“. Je třeba ale konstatovat, že v současné podobě ji použít nelze. Z mého pohledu je to spíše kombinace funkčního prototypu a proof-of-concept aplikace. Práce tak potvrdila můj předpoklad, že to není zase tak jednoduché a překonat stávající aplikaci bude vyžadovat dost velké úsilí a také schopnosti. Zadání práce s výhradami splňuje, ale je třeba ji ještě dodělat. Myslím si, že výstup je dobrým zadání pro zkušeného vývojáře, který bude schopen ji vytvořit v odpovídající kvalitě a funkčnosti. Alespoň tak, aby se podobala práci, kterou vytvořil jiný student, který se zabýval tvorbou aplikace pro podporu výuky projektového řízení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací studenta jsem spokojený, ale z výstupů práce mám rozpačité dojmy. Nevím, jestli jsem na konci trochu nepřecenil schopnosti studenta nebo se student „bál“ vybrané části konzultovat, protože se mu zdály být dostatečné nebo nedostatečné. Výstupem je kompromis, který vychází především ze schopností studenta. Myslím si, že je schopen odvést kvalitnější práci, ale díky jeho nezkušenosti to současná práce nereflektuje. Přesto práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D-uspokojivě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 28.5.2020 Podpis: