ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Aplikace pro podporu výuky procesníhorízení**
Jméno autora:	**Jakub Kiml**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Radek Hronza Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	IBPM Solutions s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

S ohledem na požadované výstupy a komplexnost dané problematiky hodnotím zadání jako náročnější.

Splnění zadání **splněno s většími výhradami**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

V pokynech pro vypracování bakalářské práce je uvedeno*: „ … Funkčnost a přínosnost aplikace ověřte formou uživatelského testování, do kterého zahrnete jak absolventy předmětu „Procesní řízení“, tak další zájemce o problematiku.“*. **S ohledem na výraznou absenci detailů o testování aplikace (viz kapitola 6) nemohu ohodnotit naplnění tohoto bodu.**

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Ke zvolenému postupu nemám připomínky.

Odborná úroveň **D - uspokojivě**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Co se týče odbornosti teoretické části, je v určitých detailech diskutabilní. U kapitoly 6 chybí jakékoliv detaily, které by bylo možné po odborné stránce hodnotit. K ostatním částem závěrečné práce nemám vážnější připomínky.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce a jazykové úrovni nemám žádné připomínky. Co se týče rozsahu, práce je relativně rozsáhlá, ale dle mého názoru velmi povrchní.

Výběr zdrojů, korektnost citací **D - uspokojivě**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V této oblasti vykazuje závěrečná práce značné nedostatky. Ať už z pohledu (dle mého vkusu nízkého) počtu použité literatury, tak i určité absence podkladů (ve formě odkazů na zdroje v textu) určitých dat (viz mé níže uvedené otázky).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená závěrečná práce na mne působí povrchně, nachází se zde výrazná absence detailů (zejména obsah kapitoly 6) a některá tvrzení jsou velmi diskutabilní. Autor z mého pohledu nedokázal v textu přesvědčivě podložit některá svá tvrzení a postupy konkrétními daty. Tím výrazně snížil prezentaci svého celkového úsilí. Osobně bych se text práce nebál označit nálepkou „ušit horkou jehlou". Nerad bych však snižoval množství odvedené práce, která zajisté nebyla nízká. Z toho důvodu doporučuji komisi u finálního hodnocení přihlédnout k odpovědím autora na níže uvedené otázky.

Otázky k obhajobě:

1. Na jakém základě jste stanovil životní cyklus, jenž je zachycen na obrázku 2.1? Vlastní zkušenost nebo externí zdroj informací?
2. Můžete z životního cyklu (viz obrázek 2.1) blíže popsat fázi „Identifikace" a „Nalezení"? Jaký je mezi nimi významový rozdíl?
3. V kapitole 2.1.5. uvádíte, že řídicí procesy jsou mapovány jako poslední. Jak jste k této informaci dospěl?
4. V kapitole 2.7.4 uvádíte, že procesní tým tvoří skupina nejčastěji 5-7 lidí, a to bez ohledu na velikost procesu či organizace. Jak jste k této informaci dospěl?
5. Na obrázku 4.4 máte uvedenou ukázku síťového grafu. Můžete popsat chybějící hodnoty a jednotky jednotlivých os? V jakých jednotkách je zejména uváděna nálada zaměstnanců? Jakým způsobem je vypočítávána nálada zaměstnanců?
6. Mohl byste blíže popsat průběh druhé etapy testování (viz kapitola 6.2.2)? Zejména kvantifikoval údaje o počtu účastníků, popsal průběh testování a konkretizoval dosažené závěry?
7. V kapitole 7.2 se zmiňujete o tom, že někteří kolegové již vyvíjeli/vyvíjí aplikace, které by se daly zaintegrovat do simulátoru. Můžete být konkrétnější?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

Datum: 2.6.2020 Podpis: