

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SW for Indoor Visible Light Positioning Testbed
Jméno autora:	Martin Suda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra radioelektroniky
Oponent práce:	doc. Ing. Lukáš Vojtěch, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra telekomunikační techniky, FEL ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce. Zadání této bakalářské práce hodnotím jako náročnější.</i>	náročnější
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Podle mého názoru měl student více rozpracovat problematiku testování navrženého a realizovaného SW, a to zejména s ohledem na zadání i název práce.</i>	splněno s menšími výhradami
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Vložte komentář.</i>	A - výborně
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se věnuje velice zajímavé a aktuální problematice řešení navigace, zejména uvnitř budov. Realizované výsledky jsou přínosem a práce je provedena na dobré grafické úrovni. K vlastnímu obsahu mám jednu výtku. S ohledem na zadání, účel i vypracování práce jako součást většího projektu, bych očekával také návrh a provedení testování realizovaného SW. S ohledem na typ práce (bakalářská) však věřím, že testování a hlubší analýzu dosažených výsledků v závěru již ve své příští práci autor více rozvede.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

K obhajobě mám jednu otázku:

Jakým způsobem jste navržený SW testoval?

Navrhněte a popište vhodné testovací scénáře a způsob jejich vyhodnocení.

Datum: 2.6.2020

Podpis:

