

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Android aplikace pro správu úvěrů
Jméno autora:	Aliaksandr Danilchanka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Marek Hrabák
Pracoviště oponenta práce:	Generali Česká pojišťovna

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Složitost zadání lze hodnotit jako lehké z toho důvodu, že byla implementována pouze mobilní aplikace, jejímž účelem je primárně zobrazovat data z BE, jehož funkce byla nahrazena mocky.	
Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Formálně student splnil zadání, nicméně několik oblastí student zanedbal, nebo nezdůvodnil svou volbu řešení, např. zanedbal rešerši (viz zhodnocení na konci oponentury), na jejímž základě měl navrhnout funkcionalitu aplikace. Dále nedomyslel jednotlivé funkcionality, viz telefonní číslo na poradce.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup byl správný, nicméně popsán velice obecně.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci využil znalosti vývoje Android aplikací, nicméně práce obsahuje ve velké míře spíše jen obecné informace bez detailnějšího zdůvodnění – například chybějící informace o dotazníku, který student zmiňuje v kapitole 2.4	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je místy obtížněji srozumitelná - částečně nevhodnými formulacemi, částečně překlepy a nekonzistencí v pojmech. Jde jak o pojmenování funkčních prvků aplikace (student např. nekonzistentně používá české a anglické výrazy – Nastavení a Settings), tak o pojmy v rámci práce, kdy je v jedné části zmíněn telefonát s poradcem, a v jiné části hovor na call centrum.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student citoval správně, u některých odkazů chyběla přesná adresa.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student měl v práci zpracovat a analyzovat existující aplikace na trhu, následně specifikovat požadavky na aplikaci. Nakonec navrhnout a implementovat aplikaci, včetně testování.

V kapitole 2 řešerše student zmiňuje pouze jedinou android aplikaci (Moneta) a zmiňuje že není na trhu žádná aplikace, který by byla profilovaná na práci s úvěry– zanedbal tak například aplikace k obsluze internetového bankovníctví, např. George České spořitelny nebo aplikaci společnosti Home credit, atd., které umožňují práci s úvěry. Přestože nad rámec zadání zmiňuje student dotazník, který odeslal do společností zabývajících se úvěry (bohužel ale opět bez detailu), je řešerše nedostatečným uvedením čtenáře do problematiky mobilních aplikací pracujících s úvěry.

V části implementace student navrhne architekturu aplikace a popíše funkčnost aplikace. U některých bodů ale opět chybí detail popisu funkčnosti aplikace, například není zřejmé, z jakého zdroje aplikace zjistí telefonní číslo bankovního poradce (zda je v kódu aplikace, a tedy by se musela pro každého poradce vytvořit unikátní aplikace s daným tel. číslem, nebo je zjišťována ze systémů úvěrové společnosti – v tom případě není definovaná zpráva pro tento request).

Jelikož aplikace je primárně vázána na BE server, který ale nebyl implementován, jde tedy jen o prototyp GUI s mocky. Zároveň student zanedbal část řešerše a implementaci popsal pouze v obecné rovině, proto hodnotím tuto práci pouze jako dostatečnou.

Otázky:

- 1. Proč nepovažujete aplikaci společnosti Home credit za konkurenta Vaší aplikace? Mohl byste provést srovnání funkčnosti aplikace Home credit, George České spořitelny a aplikací My Air od AirBank s Vámi navrženou aplikací?*
- 2. Jak je řešeno zabezpečení komunikace s BE? V práci není zmíněno žádné šifrování dat ani hash hesla.*
- 3. Proč jste zvolil vytvoření vlastního BE místo komunikace napřímo se systémy úvěrové společnosti?*
- 4. V kapitole 5.6.8 popisujete zprávu VerifyPin (popřípadě ChangePin v kapitole 5.6.9), na BE odesíláte pouze hodnotu „pin“. Jak BE pozná, u jakého klienta má ověřit/změnit pin v případě, kdy dojde k současnému odeslání requestu z několika instancí aplikace?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

E - dostatečně.

Datum: 3.6.2020

Podpis: