

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Redaction and reservation system for project SHerna
Jméno autora:	Jozef Bugoš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo se seznámit se s aktuálním stavem systému Sherna a provést analýzu ohledně funkcionalit a rozšíření systému. Následně navrhnout a implementovat rozšíření a úpravy systému projektu. Důležitou část měla být výběr softwarové architektury. Výsledná implementace měla být otestovaná jednotkovými a integračními testy. Práci považuji za náročnější vzhledem k nastudování současného systému a možnosti integrace nejen dat ale i logiky v systému.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství je postup správný. Práce obsahuje veškeré důležité části. Text obsahuje úvod, motivaci v kapitole 1, dále analýzu v kapitole 2. V kapitole 3 je řešerše problematických částí 4. kapitola obsahuje požadavky na nové řešení. Dále práce obsahuje návrh řešení, implementaci, testování a závěr. Všechny kapitoly jsou dostatečně zpracované.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň bakalářské práce po odborné stránce odpovídá znalostem získaným během studia a získaných na základě literatury. Všechny kapitoly jsou poměrně obsáhlé a kvalitně zpracované. Z odborného hlediska jsem jen uvedl pár dotazů v posudku v závěru posudku na které jsem nenašel odpověď v práci samotné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je psaný v Texu a v anglickém jazyce. Angličtina je čtivá jen místy chybí členy jako „a“ a „the“. Kapitoly jsou logicky strukturované a dávají smysl. Na obrázku 5.1 je sekvenční diagram. Na něm bych označil return volání čárkovanou čarou a přímé volání metody plnou čarou. Na diagramu je tato v některých místech správně (např. sendUrl()) a jinde obráceně (např. manipulateDate()). Je potřeba toto sjednotit. Ukázky kódu v celé práci bych očísloval a v textu je citoval jako se pracuje s obrázky v technických textech. V práci se nachází obrázky, které nejsou popisovány v textu (text se na ně neodkazuje viz příklad obrázek 6.14)	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně očitovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Jen bych v práci udělal větší počet citací a specificky bych se zaměřil na část rešerše (například porovnání PHP technologií a jiných – Java? c#?)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dle výše popsaných okolností jsem se rozhodoval práci hodnotit mezi B-C. Věci, které výše vytýkám nejsou kardinální, nicméně trochu ubírají na atraktivnosti textu. Praktická část práce avšak je velmi kvalitní.

Práce splňuje zadání, a obsahuje vše podstatné bez závažnějších chyb.

Otázky k obhajobě:

1. V práci se zmiňuje, že základní architektura frameworku Laravel je MVC. Jedná se o aktivní nebo pasivní formu MVC?
2. V textu je zmíněná PHPoAuthLib. Který grantType Oauth podporuje? (Authorization Code, Client Credentials, Device Code, Refresh Token)
3. V textu je uvedeno, že prochází 162 testů a 24 nikoli, uveďte prosím důvod neprocházejících testů.
4. V sekci budoucí práce se zabýváte myšlenkou dokerizace, pokuste se srovnat technologie Docker, Kubernetes a OpenShift.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2020

Podpis: