



České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd

Technická 2, 166 27 Praha 6, ✉ mrkvick@fel.cvut.cz , ☎ 224353308

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Jiří Draždík

Název práce: Návrh inženýrské sítě NN

Jméno oponenta: Ing. Miroslav Vítek, CSc.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Úroveň zvoleného postupu řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shrnutí výsledků a formulace závěrů	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s odbornou literaturou a dalšími prameny	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální vzhled a struktura práce (normy, předpisy)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní zdůvodnění zejména při hodnocení A nebo F:

Z hlediska technického návrhu je bakalářská práce výborná, ekonomická část už není úplně dokonalá, ale dle mého názoru, bylo toto zadání pro bakalářskou práci značně náročné, protože postupy řešení takovýchto projektů se probírají až v magisterském stupni.

Otázky k obhajobě práce:

- 1) Proč jste neuvedl v plánu sítě délky všech úseků mezi jednotlivými odběry včetně dosavadních, korektnost výpočtů úbytku napětí a ztrát se pak dají těžko ověřit.
- 2) Proč jste neuvedl přímo číselně sinus f_i ve výpočtu na straně 30? Kdybyste neměl kalkulačku s goniometrickými funkcemi, jak byste si pomohl při výpočtu sinu f_i při znalosti číselné výše cosinu f_i ?
- 3) Víte jaký je rozdíl ve výpočtu úbytku napětí a následně činných ztrát, když máte na vedení rovnoměrně rozmístěné odběry na rozdíl od vedení zatíženém jedním velkým odběrem na konci?
- 4) Která charakteristika vedení má význam pro výpočet činných ztrát (odpor nebo induktivní reaktance)? Jaký proud tyto ztráty vyvolává (činný, jalový nebo zdánlivý)?
- 5) Proč jste uvažoval u domácností účinník ve výši 0,95?

- 6) Kde jste sehnal vzorec pro výpočet ztracené energie ve výši procenta z roční spotřeby odběratele dle procentního úbytku napětí? Myslíte, že ztráty závisí na úbytku napětí lineárně?
- 7) Na str. 49 uvádíte výpočet NPV pro životnost investice 40 let, přičemž je peněžní tok v každém roce od 1. do 40. stejný. Nebylo by možno tento výpočet nějak zjednodušit při zachování korektnosti porovnání variant?

Navržená výsledná známka: C - dobře

V Praze dne 27.1.2020

podpis oponenta práce