

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vícepodlažní dřevostavba
Jméno autora:	Bc. Jakub Váňa
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Pošta, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Allcons a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Student si zvolil rozsáhlé a náročné zadání.	<b>náročnější</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Práce splňuje zadání.	<b>splněno</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Student volil během práce správné metody řešení.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Student prokázal znalosti získané studiem, práce je na vysoké úrovni.	<b>A - výborně</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> U statického posudku autor neuvádí schémata a rovnice výpočtu. Výsledné hodnoty dávají smysl, ale práce se špatně kontroluje. To samé u požárně bezpečnostního řešení, tabulky a výkresy bez postupu výpočtu.	<b>C - dobře</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Student využil zdrojů běžně používaných při studiu. Porušení citační etiky jsem nezaznamenal.	<b>A - výborně</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> Zbytečně velký rozsah práce, který někdy nedovolil rozepsat postup řešení a nutil studenta zestručnit výpočet na výčet hodnot. Student by měl lepší možnost ukázat své znalosti na méně rozsáhlé práci.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

- 1) Výkres 2.1 – Proč není půdorys celý?
- 2) Na výkresech výztuže chybí tabulky výztuže.
- 3) Výkres 2.5 – K čemu je výztuž označená č. 9? Jaké jsou zde vnitřní síly?
- 4) Výkres 3.10 – Detail „Vzájemné propojení dřevobetonových panelů“ – Jak se do panelu dostane plech P5/100/160 s navařenou výztuží? Na výkrese 3.7 „vyztužení panelu“ nic takového není.
- 5) U výkresů detailů mi chybí výkresy ocelových svařenců. Střed detailů tvoří I profily? Spojení trámů a žiletek je pomocí kolíků, proč jsou plechy vlepovány?
- 6) U napojení panelů na průvlaky je posouvající síla přenášena žb deskou nebo ocelovým plechem P5? Je to posouzeno?
- 7) Nerozumím svařenci u detailu napojení sloupů, průvlaků a trámů. Prosím, popište, nebo nakreslete výkres svařence.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.1.2020

Podpis:

