

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Systém řízení BOZP ve stavebním projektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Zeidler</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 – Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Polák, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K122 – Katedra technologie staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant měl za úkol zpracovat monotematickou práci zaměřenou na problematiku BOZP ve stavebním projektu. Nejprve měl v práci analyzovat současný stav problematiky s definicí aktuálních požadavků, dále na konkrétním projektu provést technologickou analýzu vlivu jednotlivých požadavků na BOZP na dobu a cenu výstavby. V závěru práce měl student využít své praxe u Japonské stavební společnosti a studijního pobytu v Japonsku a porovnat stav této problematiky v Japonsku a ČR.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Kvůli studentově zahraniční praxi, jsem osobně neměl možnost práci konzultovat. Student bohužel i ke komunikaci přes email přistupoval laxně a k náhledu zaslal pouze úvodní část práce. Vlastní praktickou část práce jsem neměl možnost konzultovat vůbec, protože student dlouho čekal na podklady, které nakonec vůbec nezískal. Bohužel vlastní rámec práce je velmi stručný, student nepředložil žádný technologický rozbor projektu, který by následně analyzoval z pohledu projektování a realizace opatření BOZP. Závěry v práci jsou příliš stručné, obecné a nepřinášejí žádné konkrétní výstupy tj. naplnění cílů práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant práci zpracovával v Japonsku, kde byl celý semestr. Jeho aktivitu, snahu konzultovat případně řešit nedostatek podkladů pro zpracování práce nemohu hodnotit pozitivně. Předpokládám, že práci zpracoval samostatně.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako podprůměrnou. Student nepředstavil žádné konkrétní kalkulace. Technologickou analýzu popisuje pouze slovně v obecné rovině, aniž by předložil jakoukoliv kalkulaci nebo podrobný rozbor. S politováním taktéž musím konstatovat, že i srovnání problematiky v ČR a v Japonsku je taky velmi obecné a mrzí mne, že student více nevyužil příležitosti, kterou v rámci zahraniční praxe měl.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň výsledné práce je na dobré úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

*pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student neporušil pravidla citační etiky ani zvyklostí.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce svým rozsahem nenaplnila moje očekávání a svým charakterem spíše připomíná seminární práci než diplomovou práci. Mrzí mne, že student nevyužil studijního pobytu v zahraničí jako příležitosti pro velmi zajímavé srovnání zadané problematiky. V předložené práci nepředkládá žádné konkrétní a detailní analýzy, které by více prokázaly jeho inženýrské schopnosti zpracovat na zadanou problematiku ucelenou a podrobnou práci.

Chápu, že rozsah práce ovlivnila skutečnost, že student nezískal podklady v Japonsku, které chtěl v práci analyzovat. Tuto skutečnost mi ovšem před odevzdáním nesdělil a ani nekonzultoval případnou možnou změnu náplně práce, tak aby svým rozsahem mohla být lépe hodnocena.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Nízká aktivita studenta v komunikaci.*

*Nízká podrobnost a pouze obecné závěry*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 30.1.2020

Podpis: