

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SYSTÉM ŘÍZENÍ BOZP VE STAVEBNÍM PROJEKTU
Jméno autora:	Bc. Martin Zeidler
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122
Oponent práce:	Lubomír Krov, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ACO Industries k.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá požadavkům na rozsah a složitost diplomové práce.	
Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce nespĺňuje zadání v požadovaném rozsahu. Doporučuji práci podrobněji rozpracovat, aby bylo možné závěr opřít o vlastní rozborry a analýzy.	
Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zpracování druhé poloviny zadání je informativní a neopírá se o hlubší analýzy.	
Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorovi se nepodařilo zpracovat zadané téma do hlubší úrovně odbornosti.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je dobrá, rozsah práce u spodní hranice.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor v práci uvádí, že se mu nepodařilo získat dostatečné podklady pro zpracování porovnání požadavků BOZP v ČR a Japonsku v termínu před odevzdáním práce. Celá práce je velmi stručná a působí dojmem, že student nezpracoval dostatečné množství podkladů pro vytvoření požadovaného rozsahu DP.	
Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Chybí hlubší znalost/zkušenost a porovnání z Japonského stavebnictví.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce nepřináší konkrétní výstupy. Autorovi se nepodařilo získat dostatek informací pro vypracování části zadání – „Porovnání praxe v ČR s projektem v Japonsku“

*Bylo by vhodné, aby student komisi objasnil, jak postupoval, kde v práci rozpracoval a jakých zjištění dosáhl při zpracování části zadání – „Technologické vyhodnocení vlivu požadavků BOZP na celkovou výstavbu (cena, čas)“
Tři odstavce 5.2 na straně 48 přinášejí velmi obecnou informaci, která nenaplnuje tento bod zadání.*

Prosím autora, aby upřesnil/uvědl do souvislosti, jakou část zadání hodnotí touto větou? Viz Závěr, str 58: “Bezpečnost pracoviště je základem kvalitního pracovního prostředí a činnosti pro jeho zlepšení by se měli soustředit na základ dodavatelského řetězce a základ projektu.”

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 30.1.2020

Podpis: