

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Problematika správy majetku a zajištění služeb ve školním zařízení
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Roman Vojta</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Ondřej Štrup
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FM Institute / Hein Consulting

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Problematika správy majetku a řízení služeb ve veřejné správě je doposud velice opomíjená. Diplomant si zvolil posouzení této problematiky na konkrétním středoškolském objektu. Hlavním problémem těchto zadání je obtížná dostupnost podkladů ke zpracování. Vzhledem k osobním vazbám k vedení této školy diplomant předpokládal snazší překonání této bariéry. Bohužel praxe potvrdila, že i přesto se dostupnost podkladů příliš nezlepšila. DP navíc předpokládá osobní spolupráci s vedením školy a se studenty. Studentovi se však nepodařilo až na výjimky tento kontakt navázat (obecně je toto vždy velice nesnadné, vytěžované osoby jsou dotazy „obtěžovány“ a nerady spolupracují).</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>V rámci zadání byl předpoklad vypracování přehledu podpůrných služeb na škole, jejich základního posouzení a na konkrétních případech návrh jejich optimalizace. Vzhledem k absenci velké části technických podkladů o základních technologiích jako je vytápění, chlazení atd., zvolil diplomant problematiku osvětlení a spotřeby vody. Tato alternativa je pozitivní z hlediska optimalizace nákladů v krátkém čase, proto vedoucí DP souhlasil s touto alternativou.</p> <p>Po teoretickém úvodu diplomant vypracoval přehled základních FM služeb a zatřídil je dle ČSN EN 15221-4, rozpracoval specifikaci potřeb a požadavků v souladu s ISO 41012 a připravil tak výchozí pozici pro následnou přípravu výběrového řízení na FM poskytovatele a přípravu dokumentace včetně SLA smluv.</p> <p>Krátce popsal současnou situaci v zajišťování jednotlivých služeb a upozornil na kritické parametry. Vcelku správně detekoval hlavní riziko provozu, kterým je absence mnoha dokumentů potřebných pro dlouhodobé efektivní řízení správy majetku.</p> <p>Na jedné konkrétní službě připravil „šablonu“ možné formy SLA smlouvy. Tato šablona by mohla sloužit jako vzor pro vypracování SLA i pro ostatní služby. Vedoucí pozitivně hodnotí snahu studenta vypracovat smlouvu formou moderního požadavku „na vstupu“, který doporučuje ISO 41001.</p> <p>V technické části diplomant rozpracoval možné úspory optimalizací systému osvětlení a spotřeby vody. Vzhledem k chybějícím stávajícím podkladům od školy lze konstatovat, že se s problematikou vypořádal uspokojivě.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Diplomant pracoval samostatně. Z důvodu postupného zjišťování překážek při hledání podkladů, při nesnadné komunikaci s mnohými pracovníky vedení školy a studenty (kterou částečně vyvážila pomoc ředitelky a hospodářky školy) se diplomant dostával do časového skluzu, který se pak logicky projevil v posledních fázích vypracování DP.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Vložte komentář.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**D - uspokojivě**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Významnější nedostatky byly shledány v oblasti finálního vypracování DP a to ve formulaci a způsobu vyjádření (ve verbální a koncepční rovině).

V oblasti technické a odborné diplomant vystupoval erudovaně.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

V oblasti obecných zdrojů o facility managementu a správě majetku diplomant postupoval korektně a správně (těchto zdrojů je zatím značný nedostatek).

Jak již bylo výše uvedeno měl problémy dohledat potřebné dokumenty z provozu školy. Na základě spolupráce s vedoucím DP si diplomant zajistil kvalitní a praxí ověřené zdroje z Univerzity Pardubice, která aplikovala úsporná osvětlení již před několika lety a měla proto relevantní podklady. Diplomant tyto výstupy do své práce zapracoval a umožnil tak praktické rozšíření zkušeností na další školní zařízení. Pro analýzu úspor v oblasti spotřeby vody si potřebné podklady vyhledal sám.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

DP nehodnotím jako vědecky významně přínosnou, avšak může pomoci při praktické aplikaci potenciálních optimalizací provozu na mnoha školských zařízeních.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jak již bylo výše uvedeno, základním problémem diplomanta byla časová tíseň vyvolaná nedostupností či lépe řečeno absencí mnoha dokumentů, které by měly být běžně přístupné a měly by být v provozech škol vedeny. Tímto nekritizujeme konkrétní školu, avšak poukazujeme na stav správy majetků školského typu, který je v ČR obvyklý. Diplomant se tak v závěrečné fázi DP dostal do časové tísně, která se finálně promítla v textové a grafické úrovni finální práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16.1.2020

Podpis: