

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Stavebně technologický projekt „Prádelna Nemocnice České Budějovice“
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Kostka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Externí pracovník

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce pojednává o vymodelování výstavby nové prádelny, půdorysní rozměry 54,9 x 50,85 m, prefabrikovaná stavba na pilotovém založení. Dále diplomová práce řeší posouzení předané projektové dokumentace, řešení prostorové, technologické a časové struktury, zařízení staveniště. Řešené jsou technologické postupy prací se zaměřením na montáž izolačních panelů obvodového pláště a montáž betonových vazníků.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Byla posouzena předaná dokumentace s upozorněním na nevhodné návrhy. Zejména poznámka o návrhu betonové směsi je výstižná. Návrh všech typů jeřábů je proveden správně, stejně jako zařízení staveniště. Avšak u výpočtu spotřeby vody je vzorec a do něj dosazované hodnoty nepřehledný. Nebyl jsem schopen na první pohled identifikovat dosazovaná čísla, v příložené tabulce neodpovídalo.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená metoda řešení je správná. Diplomant ve většině procesů vhodně zvolil součinitele pracovních front a plně tak mohl využít přednosti software CONTEC. Model výstavby je rovněž řešen vhodně. U součinitele pracovní fronty pro přeložku je voleno 30/30/30, zde se domnívám, že hodnoty bylo možno volit vhodněji.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant výborně využil získané vědomosti a již u posouzení dokumentace je přehledně vidět zaměření na důležité aspekty. Odbornost, stejně jako inženýrský přístup hodnotím výborně. K uvedené práci mám pouze drobné výhrady vyplývající z nezkušenosti. U vsakovacího pole není vhodné provádět deponii zemin a ornice. V omezeném prostoru a u výkopu vsaku bude nutno deponii vyprázdnit, což zvýší náklady na výstavbu. Dále jsou některé součinitele pracovní fronty volené v jedné hodnotě. Návrh zařízení staveniště v čase stavby je variabilní a dle počtu osob zúčastňujících se procesů. To naopak investorovi ušetří finanční zdroje. Oba detailně rozebrané pracovní činnosti patří mezi náročnější. U instalace fasádních panelů student uvažuje o použití VZV. Zde bych doporučoval použít jeřáb taky. Předejde se mnoha poškozením, které není možno jednoduše opravit.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce vyřešena na výborné úrovni a jako celek je v uspořádání jasná a dobře čitelná.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Využití všech studijních materiálů, jejich zdrojů je označeno. Stejně jako využití zdrojů od výrobců a dodavatelů strojních zařízení.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celá diplomová práce je řešená přehledně. Student se nevyvaroval drobných chyb, plynoucích z praktické zkušenosti.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce je vyřešená inženýrským přístupem s výběrem náročných činností k podrobnému rozboru. Grafické přílohy a celá práce působí kompaktně a výborným dojmem.

Otázky:

- Na straně 11 student uvádí čas výstavby skutečný v době trvání 9 měsíců, doba stavby dle modelu CONTEC 19 měsíců. Já měl možnost vidět 17 měsíců. Skutečná doba výstavby je 9 měsíců. Proč je nutno do modelu počítat o dva měsíce víc? Jak je možno stavbu oproti modelu urychlit?
- Stavba je založená na pilotách, jak se dimenzování pilot v uvedeném podloží provede?
- V chybném řešení je uvedena aplikace vinylové krytiny přímo na prefabrikát. Jaká je normová přesnost pro tento typ podkladu pro výrobce?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2020

Podpis: