

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh rekonstrukce vybraných křižovatek v oblasti Brandýs nad Labem-Stará Boleslav</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jan Červenka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra silničních staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Michal Uhlík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra silničních staveb

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce řeší návrh rekonstrukce pěti vybraných křižovatek tak, aby nový návrh zlepšil stávající stav zejména z pohledu bezpečnosti a plynulosti dopravy. U všech lokalit bylo prověřováno několik variant, u některých se však ukázalo, že zlepšení stavu při minimálním zásahu do okolních pozemků lze docílit pouze v jedné variantě.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání ve všech bodech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval samostatně, průběžně vše konzultoval a případné nedostatky opravil. Řádně se seznámil se všemi lokalitami a na všech křižovatkách provedl rozsáhlé dopravní průzkumy. Průběh práce se zkomplikoval některými aspekty, se kterými student dopředu nepočítal (např. ovlivnění řešené křižovatky sousední křižovatkou, a tím pádem řešení SSZ v blízkosti posuzované křižovatky navíc), takže závěr semestru byl trochu hektický a některé přílohy jsme tak nestihli zkonzultovat. Drobné nedostatky v práci tak přisuzuji nedostatku času na podrobné zkontrolování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je kvalitní. Student ukázal, že dovede vhodně aplikovat teoretické poznatky a chápat problematiku komplexně. Student se však nevyvaroval některých chyb, jako např. špatně vynesené rozhledové trojúhelníky na křižovatkách se zakřivenou trajektorií hlavní komunikace. Zde se vzdálenosti $x_b$ a $x_c$ nevynášejí přímkou, ale po dráze vozidla na hlavní komunikaci (směrový oblouk). V přílohách „Rozhledy“ chybí vynesené rozhledy na chodce, čekající u přechodu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je srozumitelná, přehledná a logicky strukturovaná. Vlivem nedostatku času v závěru semestru však zahrnuje řadu překlepů a formálních nedostatků (např. uvedení konstrukce dlážděného prstence v PZ v křižovatce, kde není navržena okružní křižovatka). V průvodní zprávě by bylo rovněž vhodné komentovat nehodovost, která je zde řešena pouze výčtem počtu nehod bez komentáře.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Seznam použitých zdrojů není úplný. Vedle legislativních předpisů chybí např. TP 81, TP 170, TP 171. U ortofotomap v PZ není uveden odkaz na zdroj.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student se důkladně seznámil se všemi náležitostmi jednotlivých lokalit a navrhl ke každé křižovatce 1-3 varianty řešení, které by zlepšilo stávající stav. Při návrhu se snažil co nejméně zasáhnout do okolních ploch. Veškeré varianty navrhl tak, aby splnily všechny potřebné požadavky na bezpečnost a plynulost dopravy. Práce je povedená a i přes drobné nedostatky je využitelná v praxi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.1.2020

Podpis: