

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Učebny na gymnáziu z pohledu denního osvětlení
Jméno autora:	Bc. Kristýna Tomanová
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	stavební ČVUT v Praze
Katedra/ústav:	katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČKAIT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Nová ČSN EN 17037 vyšla teprve v srpnu minulého roku. Jedná se o jednu z prvních diplomových prací na toto téma, které je z tohoto pohledu průkopnické. V tom lze spatřovat vyšší náročnost zadané práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání tak jak bylo stanoveno ve formuláři „Zadání diplomové práce“ bylo splněno ve všech jeho bodech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce se držela postupu, který byl avizován v zadání. Nic nebylo vynecháno, žádný vliv na výsledek šetření nebyl podceněn. Zvolený postup byl logický.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
V úvodní obecné části jsou prezentovány poznatky, které studentka mohla získat studiem a četbou učebních textů. Jsou zde uvedeny i poznatky čerpané z literatury mimo rozsah výuky na fakultě. Poznatky jsou prezentovány vhodně a správně. Zvolený postup řešení se vyznačuje logickým vývojem. Závěr je zajímavý a v některých svých částech může argumentačně přispět k diskusi, která se v současnosti o normalizaci ve stavební světelné technice vede. Velmi cenné jsou výsledky dotazníkového šetření. Ohromuje skutečnost, že 43 % žáků používá korekci zraku většinou pro krátkozrakost. V mé generaci nás bylo jen několik ve třídě. Tento výsledek je ale v souladu s obdobnými studii. Protože se obdobné studie dnes dělají málo, a také vzhledem k vysoké odborné i formální úrovni této práce bych doporučoval ve stručné formě hlavně část dotazníkového šetření publikovat v odborném tisku, např. v časopise Světlo, kde jsem členem redakční rady. Nenašel jsem žádné chyby, které by snižovaly odbornou úroveň práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je napsaná bez gramatických chyb a téměř bez překlepů. Až na výjimky se nevyskytují stylistické nedostatky: str. 11 „přísun denního světla do místnosti“, str. 17 „oko je možné se přizpůsobit“, str. 24 „to, zda bude náš zrak spokojen“, str. 132 „tyto stromu pokácet“. To jsou ale jen drobné chyby. Jediný závažnější nedostatek spatřuji ve skutečnosti, že v práci není kapitola, kde by byly přehledně popsány všechny tři varianty A, B a C. Vlastnosti variant jsou uvedeny, ale postupně vyplývají z textu. Poslední závažnější nedostatek je v tabulkách (např. tab.15, tab.36). Tabulky se odkazují na obrázky nebo kapitoly a obrázky a kapitoly se teprve odkazují na jednotlivé varianty výpočtu. Lépe by bylo se v tabulkách odkazovat na varianty přímo. Jinak se ale text dobře čte. Například hezky jsou popsány vlastnosti jednotlivých místností.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Výběr literatury je přiměřený tématu práce. Odkazy na literaturu jsou provedeny správně v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Doporučuji navrhnout pochvalu za vynikající provedení diplomové práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázka 1: Činitel propustnosti je definován jako poměr světelných toků. Při měření jste ale činitel propustnosti zasklení stanovila jako poměr jasů. Není to chyba? Vysvětlete.

Otázka 2: Existují ve středních školách učebny, které je možné provozovat se sdruženým osvětlením? Vysvětlete co je to sdružené osvětlení a jak je to s těmi učebnami.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2020

Podpis: