

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh rekonstrukce a dostavby hotelu Vila Perseus v Harrachově</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Martin Schejbal</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Petr Eliáš
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Odpovědný projektant pozemních staveb – Obermeyer Helika

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce shledávám jako náročné a rozsáhlé – jedná se o rekonstrukci stávajícího objektu a dostavbu dvou nových objektů. Stávající objekt má své poruchy a svá omezení, jejichž řešení je potřeba volit citlivě vzhledem k historické konstrukci.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla zpracována v souladu se zadáním.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Navrhovaná řešení jednotlivých problémů a poruch shledávám jako správná.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student předvedl vysoký stupeň odbornosti při zpracování práce, při průzkumu stavby i při návrhu sanačních opatření. Velice kladně hodnotím osobní návštěvu stavby, přílehlého okolí, ověření návaznosti na okolní zástavbu a terén. Student předvedl velice dobré zkušenosti z praxe od struktury projektové dokumentace až po detailní řešení kritických oblastí. Kladně hodnotím použití moderních výpočetních technologií – od programů pro modelování stavby jako Revit až po návrh a posouzení jednotlivých statických elementů v programu Fine. Výkresová část projektové dokumentace je zpracována na dobré úrovni.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student předvedl velice dobré znalosti stavebního zákona. Práce je zpracována v souladu s technickými standardy a způsob a forma zpracování je na výborné úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student zpracoval projekt, jehož technické řešení je v souladu s platnými normami, které nastudoval. Všechny použité zdroje (normy, vyhlášky apod.) jsou uvedeny plně v souladu s citačními zvyklostmi a citační etikou.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Diplomová práce byla zpracována jako projektová dokumentace rekonstrukce a dostavby skutečného stávajícího objektu. Použité sanační metody jsou navrženy s ohledem na ekonomické hledisko a náročnost realizace.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Student zpracoval diplomovou práci jako projekt rekonstrukce historické budovy a dostavby nových budov. Ve svém řešení se opírá o stávající skutečnosti – návštěva stavby, pozemku, zhodnocení reálného stavu konstrukcí, návaznosti na okolí a infrastrukturu. Forma zpracování diplomové práce je na vysoké úrovni a student předvedl dobré znalosti oboru.

K návrhu řešení rekonstrukce a stavby mám několik připomínek:

- 1) K restauraci nenáleží WC pro osoby s pohybovým postižením.
- 2) V prostorách hygienického zázemí, WC, umývárny apod. není zohledněna skladba podlah a podhledů – použití hydroizolace ve skladbě podlah a použití podhledových materiálů odolávajících zvýšené vlhkosti.
- 3) Grafická schémata navrhovaných skladeb podlah neodpovídají popsaným skladbám (viz D.1.1 – skladby konstrukcí)
- 4) Statické výpočty a posudky jsou vytištěny příliš obsáhle, schází stručný přehled hlavních výsledků.

Navržené otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem je možné stanovit pevnost stávajících nosných prvků krovu?
- 2) Jakým způsobem by student zjistil alespoň orientačně pevnost zdiva přímo při návštěvě stavby?
- 3) Nebylo by vhodné provést také průzkum salinity zdiva a výsledky zhodnotit při návrhu sanačního opatření?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.2.2020

Podpis: