

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Statické posouzení a návrh sanace vybraných částí zámku Rožmitál p. Třemšínem |
| Jméno autora: | Bc. Lukáš Dejdar |
| Typ práce: | díplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K124 |
| Oponent práce: | Ing. Marek Wollner |
| Pracoviště oponenta práce: | Studio acht spol, s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce považuji za náročné zejména vzhledem k jeho komplexnosti a také vzhledem k rozsahu řešeného objektu. Objekt se zároveň nachází v poměrně značné vzdálenosti od Prahy, což zvyšuje náročnost jeho detailního průzkumu. | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Je možné konstatovat, že zadání práce bylo splněno zcela. Všechny části zadání (popis konstrukce, konstatování stavu, analýza poruch a návrh sanačních opatření) jsou v rámci práce obsaženy a přehledně rozloženy. Určitá výhrada směřuje pouze k poměru zastoupení jednotlivých částí, kdy popisné kapitoly co do rozsahu převažují nad analytickými a návrhovými kapitolami. Důsledkem tohoto je v některých případech přílišná zevrubnost při popisu návrhu. Změna poměru částí práce by zároveň více odpovídala požadavku na připodobnění práce dokumentaci pro stavební povolení. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student volil správné postupy řešení a lze konstatovat, že navržená řešení jsou zvolena vhodně. V některých případech (spínací táhla v objektech, protézování prvků, drenáže x větrací kanálky) by při praktické aplikaci bylo třeba klást větší důraz na realizovatelnost konkrétních detailů, což by mělo na celkové řešení dílčí vliv, ne však principiální. Zároveň je k tomuto rozsahu třeba větší znalost aplikačních postupů, což je ale dle mého názoru nad rámec diplomové práce. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Z navržených řešení je evidentní studentova odborná zdatnost v oblasti rekonstrukcí budov. Analytické metody ukazují dobré teoretické znalosti získané studiem a zejména z některých termínů a postupů je evidentní studium specializované literatury týkající se oblasti rekonstrukcí památkově chráněných objektů. Zkušenosti z praktických návrhů jsou znatelné z věcného popisu konstrukcí a ze systematizované analýzy poruch. Oblastí s největší potenciálem ke zlepšení je praktické provedení jednotlivých detailů a metod. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Tuto oblast jako jedinou hodnotím průměrně, zejména stavbu vět a nesnadnou čitelnost jednotlivých vyjádření. Přílišná komplikovanost a kostrbatost některých vět nebo celých odstavců ztěžuje orientaci v popisované problematice. | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Dle mého názoru student využil dostatečnou část vhodných publikací, které jsou k řešeným problematikám dostupné. Porušení citační etiky jsem nezaznamenal, citování zdrojů je dostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student dosáhl cíle stanoveného v zadání práce (určení nejvíce poškozených částí objektu, jejich analýza a návrh sanačních opatření). Zejména popis a analýza statických poruch odpovídá standardům reálné praxe. Vytvořené statické modely klenby a krovů a jejich analýza resp. konfrontace s reálnou konstrukcí ukazují na kvalitní znalosti teorie i praxe.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z celkového pohledu hodnotím práci jako zdařilou. Student prokázal nejen teoretické, ale i praktické znalosti a jejich vzájemnou návaznost. Z rozsahu práce je zřetelné nadšení pro obor rekonstrukcí historických staveb. Pozitivně hodnotím snahu pojmout rekonstrukci zámku komplexně, zároveň jsem ale toho názoru, že by pro rozsah diplomové práce bylo dostačující zvolit k řešení pouze část celého zámku. Menší rozsah by umožnil věnovat větší pozornost na rozbor konkrétních poruch a jejich detailní řešení. Pro potřeby obhajoby uvádím následující otázky:

1. Vysvětlit princip metody aktivní elektroosmózy zmiňované na straně 83, popsat její výhody a nevýhody. Proč ji pro řešený objekt není vhodné použít.
2. Více zdůvodnit volbu dvou způsobů sanace vlhkého zdiva - kontaktní hydroizolace bitumenovou stěrkou s drenážním tělesem a izolovaný větrací kanálek s drenážním tělesem. Popsat rizika řešení detailu s větracím kanálkem.
3. Porovnat šindelovou a prejzovou krytinu - hmotnost, způsoby kotvení ke střešnímu plášti, požadavky na podkonstrukce a skladby střechy, kladení a případně výhody x nevýhody obou typů krytiny. Více zdůvodnit navrženou změnu typu krytiny na věži (šindel -> prejz).
4. Porovnat případy použití tří konstrukčních typů spojů protézovaných prvků zmiňovaných na straně 73 - podélný čep s podkoseným čelem, zámkový plát s podkosenými čely, falešný (vložený) čep.
5. Popsat principy stanovení délky protéz dřevěných prvků, resp. délky spojů mezi doplňovaným a "původním" prvkem, a to zejména v případě podkoseného zámkového plátu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.2.2020

Podpis:

