

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analyza historických krajinných struktur na území navrhované KPZ Chotovinsko
Jméno autora:	Bc. Jan Kovář
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním práce bylo vyhodnocení dochovaných historických a krajinných struktur na území navrhované krajinné památkové zóny (KPZ) Chotovinsko na podkladě stávajícího návrhu z roku 2002 a za využití Metodiky tvorby standardizovaného záznamu KPZ. Zadána byla též rešeršní část.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená závěrečná práce plně splňuje zadání. Obsahuje kvalitně a přehledně zpracovanou část rešeršní, shrnuje zadanou metodiku, které je důsledně aplikována v rámci standardizovaného záznamu KPZ Chotovinsko.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metoda řešení a postup byl v zásadě součástí řešení, student jej dodržel a velmi dobře aplikoval na zadaném území.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce jednoznačně spadá do oblasti problematiky životního prostředí. Diplomant využil znalostí týkajících se krajiny a krajinných souvislostí, použité zdroje a literatura jsou kvalitní a dokládají nejen základní, ale i hlubší přehled ve zkoumané problematice. Diplomant prokázal, že je schopen pracovat, jak s odbornou literaturou, tak dalšími podklady – v tomto případě zejména mapovými.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována přehledně, strukturovaně, formulace jsou jasné a odpovídají povaze práce. V některých partiích (týkajících se historie a historických událostí) jsou použity výrazy spíše beletristické povahy, což lze přičíst možná až příliš důslednému převzetí z původních zdrojů. Celkově je práce zpracována na dobré grafické úrovni, typografické chyby se vyskytují jen v malé míře, stejně tak jako drobná stylistická nebo gramatická pochybení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Použitá literatura čítá na pět desítek položek klíčových autorů pro oblast krajiny a krajinného rázu, dále více než dvě desítky internetových hodnověrných zdrojů, pracoval se zdroji vztahujícími se k památkové péči a kulturní krajině. Dle mého názoru využil materiály, které byly i nad rámec zadání jeho práce, což prohloubilo kvalitu zpracování a dalo pohledu na danou problematiku širší rozměr. Z hlediska citací zdrojů bych uvítala důslednější práci se zdroji v rešeršním textu, aby bylo zřejmé, odkud pochází jednotlivá data – zejména historická a statistická. Vlastní práci diplomanta lze bez problému rozlišit a bezpochyby jde o výstupy autorské, které z největší části představuje vlastní fotodokumentace aktuálního stavu kulturních a krajinných hodnot zkoumané lokality.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Cíle závěrečné práce byly splněny. Student prokázal, že se dokáže orientovat v problematice kulturních hodnot krajiny, dobře zpracoval rešeršní část, prokázal, že dokáže aplikovat Metodiku tvorby krajinného záznamu památkové zóny, revidoval původní návrh KPZ Chotovinsko z roku 2002, aktualizoval jej, a dokonce doplnil o další významné prvky. Jeho práce má praktický význam a přínos, výsledky lze využít při vyhlášení krajinné památkové zóny.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitně zpracovanou. Výstupy práce by rozhodně neměly zůstat jen na akademické půdě, ale měly by se stát jedním ze základních podkladů při rozhodování o vyhlášení KPZ Chotovinsko, protože reviduje a doplňuje návrh KPZ z roku 2002. Diplomant tuto oblast v závěru rámcově porovnává s již vyhlášenými KPZ na území ČR.

Otázka / k diskuzi:

V práci je uvedeno, že rizikový faktor představuje možnost nové výstavby v rámci komponované krajiny Chotovinska. Zajímalo by mě, zda jsou v územních plánech vyjmenovaných obcí vymezeny nové zóny pro výstavbu a pokud ano, jak je diplomat hodnotí ve vztahu k hodnotám, které ve své práci identifikoval jako klíčové.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 13.1.2020

Podpis: