

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Analýza historických krajinných struktur na území navrhované KPZ Chotovinsko
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Jan KOVÁŘ (458678)
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. arch. ThLic. Jiří KUPKA, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Témata týkající se kulturní krajiny jsou v současné době, kdy se dokončují desítky územních studií krajiny, velmi aktuální. Rozvoj dopravy, neefektivně řízená urbanizace a plíživé rozrůstání obchodní infrastruktury poškozují stále více ještě nedávno malebnou kulturní krajinu.</p> <p>Téma DP výrazně koresponduje s prioritami <i>Státní kulturní politiky na léta 2015-2020 s výhledem do roku 2025</i> (identifikovat, vymezit, zachovat a rozvíjet typické kulturní charakteristiky krajin České republiky, pokračovat v programu krajinných památkových zón a zaměřit je na typické (dosud uchované) části kulturní krajiny), i s prioritami katedry urbanismu a územního plánování, neboť souvisí s na katedře řešenými granty MK ČR NAKI a NAKI II (2012-2015 <i>Ochrana a péče o historickou kulturní krajinu prostřednictvím institutu krajinných památkových zón</i>, 2016-2020 <i>Identifikace a prezentace památkového potenciálu historické kulturní krajiny České republiky</i>, 2020-2022 <i>Praktické přístupy k územní ochraně historické kulturní krajiny</i>).</p> <p>Samo zadání, neboť přímo využívá certifikovanou <i>Metodiku tvorby standardizovaného záznamu krajinné památkové zóny</i> (NPÚ, 2014), je metodicky průměrně náročné, ovšem vzhledem k velikosti území a požadavku na provedení poměrně podrobných terénních průzkumů lze zadání vnímat jako náročnější.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez připomínek.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v průběhu zpracovávání DP aktivní. Dodržoval dohodnuté termíny, na konzultace chodil připravený, konzultoval průběžně a práci odevzdal včas. Prokázal tak schopnost samostatné tvůrčí práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce splňuje svým rozsahem i formou požadavky na tento typ kvalifikační práce. Využívá množství relevantních zdrojů, se kterými vhodně pracuje. Výsledkem DP je v návaznosti na starší návrh KPZ Chotovinsko (SPÚ, 2002) standardizovaný záznam krajinné památkové zóny, který by v této podobě byl využitelný jako podklad pro vyhlášení KPZ i jako materiál využitelný pro zpracování plánu ochrany KPZ, případně jako součást památkového katalogu NPÚ.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce zpracovaná v pořádku. Jazyková úroveň je dobrá, ojediněle se vyskytují drobné chyby či překlepy. Mapový výstup je přehledný a v podstatě odpovídá standardu map využívaných v oboru SPP. Sazba mohla být graficky zdařilejší,	

zejména umístění fotografií v textu snižuje jinak profesionální typografickou úroveň materiálu. V kapitole 6 by bylo logičtější nejprve umístit text a za něj mapu zóny, nikoli naopak. Obrázky 31 a 33 jsou přehozené a neodpovídají popisům (I. a III. vojenské mapování). Nástroje zákona 20/1987 Sb. (s. 19nn.) by lépe patřily do kap. 3.4.1 (namísto 3.4.2).

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Využívané zdroje jsou dostatečné a relevantní. Je neobvyklé, ačkoli u práce tohoto typu, jejímž výsledkem měl být kompletní standardizovaný záznam KPZ, pochopitelné, že se zde objevují dva seznamy literatury – literatura využívaná pro záznam (kap. G) a literatura využívaná pro literární rešerši a metodiku (kap. 8). Podobně je u kvalifikační práce neobvyklé, že nejsou odkazy na zdroje v konkrétní části práce (standardizovaném záznamu) uvedeny přímo v textu. Opět je to způsobeno snahou vytvořit záznam dle metodiky, dle které se zdroje uvádí až na konci záznamu (nejde o vědecké dílo, nýbrž o oborový dokument SPP). Otázka citací byla předmětem konzultací a nakonec byl zvolen způsob, který nejvíce odpovídá skutečnému záznamu KPZ dle metodiky.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Ve výčtu nástrojů zákona 114/1992 Sb. by bylo vhodné zmínit alespoň ještě institut významného krajinného prvku (VKP), který může být využit i k ochraně segmentů kulturní krajiny (vč. např. historických parků a zahrad).

Za nepřilíš šťastný považuji pojem „urbanistická sídelní struktura“ – osobně vnímám různý význam pojmů „urbanistická struktura“ a „sídelní struktura“. V kapitole 4.2.2 je popisován stabilní katastr a výslovně císařské otisky. Mohla zde být zmínka i o indikačních skicách, které autor následně v konkrétní části využívá.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jedná se o velmi kvalitní diplomovou práci, jak rozsahem, tak formou, která odpovídá představě vedoucího práce a obsahu zadání. Vytvořený standardizovaný záznam KPZ má potenciál být využitelný v praxi SPP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.1.2020

Podpis: