

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza územních studií krajiny
Jméno autora:	Bc. Markéta Müllerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 – Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. Vojtěch Mazura
Pracoviště oponenta práce:	ČEPS, a.s., oddělení Územní plánování

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Studentka si pro svoji závěrečnou práci zvolila poměrně náročné a rozsáhlé téma. Obecné posouzení obsahu a přínosu územní studie krajiny by vydalo na samostatnou práci, natožpak porovnání přístupů jednotlivých zpracovatelů a jejich výsledků mezi sebou. Úkol si stanovila skutečně ambiciózní, podařilo se jí však záběr zúžit na 6 konkrétních studií, kterým se věnovala velmi podrobně. Zde je na místě vyzdvihnout, že výběr neprobíhal náhodně, ale byla vyvinuta maximální snaha o vyváženost příkladů, aby byl výsledek co možná nejvíce objektivní. Téma je atraktivní nejen díky provázanosti se studovaným zaměřením, ale má i jistý přesah do systému územního plánování ve vztahu k nastavení současné společnosti. Mimoděk tím poukazuje na určitou přebujelost plánovacích nástrojů nad skutečnými výsledky plánovací činnosti v území.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo jednoznačně splněno, spíše lehce překročeno.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Postup řešení je skutečně precizní. Práce je dobře strukturovaná a od počátku do konce sleduje jasně stanovený cíl. Výsledky jsou zpětnou vazbou přímo do praxe. Vyhodnocení obdobné úrovně v oblasti využití územních studií krajiny pravděpodobně zatím nikdo neučinil.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autorské formulace jsou na vysoké odborné úrovni, přesto nepostrádají srozumitelnost a lidský přístup. Bez nadsázky lze přirovnat k textům odborníků s letitou praxí. Zejména v pasážích kritického posouzení jednotlivých částí konkrétních studií vykazuje diplomová práce prvky skutečně odborného textu.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Jazyková úroveň práce je v pořádku a odpovídá úrovni diplomové práce. Pro méně zainteresované čtenáře může představovat jistou nepohodlnost časté užívání zkratk. Především v nadpisech by bylo vhodnější uvádět celý název, aby byl čtenář ušetřen častého hledání významu v seznamu zkratk. Některé zkratky dokonce v seznamu chybí.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam zdrojů je poměrně rozsáhlý a vyvážený. Kromě samotných studií jsou použity vědecké texty, metodiky odborných úřadů a další. Podíl převzatých textů je ve srovnání s obdobnými pracemi spíše menší a citace jsou uváděny korektně. Práce je naopak bohatá na vlastní posouzení a kritická hodnocení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je jednak analýza současného stavu a definování problémových míst v oblasti zpracování územních studií krajiny a zhodnocení jejich přínosu do ostatních odvětví územně plánovací činnosti, ale také konkrétní doporučení na případné úpravy pro zlepšení výstupů v jednotlivých kategoriích.

Zajisté by stálo za to, aby se s výsledky práce seznámila širší odborná veřejnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na práci velmi oceňuji přístup k řešení tématu. Celkové zpracování závěrů je odborně vyzrálé. Je pravdou, že nástroj, jakým je územní studie krajiny, v systému územního plánování zaplnil dlouho opomíjené prázdné místo. V kontextu zpráv z oblasti klimatologie a využívání / zneužívání životního prostředí může být jistě nástrojem užitečným a přínosným. Studentka neagresivní a akademicky správně nesubjektivní formou upozorňuje na nedostatky, které jsou s tímto nástrojem spojeny. A to jak nedostatky na straně nastavení systému – přílišná byrokracie spojená s pořizováním a financováním, tak nedostatky metodické, obsahové, které vedou k nejasnosti účelu a přidané hodnoty tohoto nástroje.

Otázka k obhajobě:

Domníváte se, že by pro jednodušší realizaci opatření v rámci krajinného plánování pomohlo zavedení samostatné závazné dokumentace krajinného plánování nebo je současný rozsah nástrojů územního plánování dostatečný a je případně potřeba pouze lépe implementovat výstupy z ostatních podkladů krajinného plánování do UPD?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.2.2020

Podpis: