

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt „Centrum pro seniory v Táboře“
Jméno autora:	Bc. Jiří Helásek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavol Gacho, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomová práce pojednává o zpracování stavebně – technologického projektu pro Centrum pro seniory v Táboře. Stavba se skládá z dvou hlavních budov s monolitickým skeletem. Projekt řeší inženýrské sítě, zpevněné plochy a altán. Student podrobně vypracoval dva technologické postupy pro výstavbu altánu a montáž SDK podhledu	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu. V některých částech je provedeno práce nad rámec, třeba v posouzení dokumentace je mnoho popisu a příloh. U tohoto posouzení bylo zjištěno, že chybí zásady organizace výstavby. Je dobře, že student tuto část dokumentace neobdržel a diplomovou práci mohl řešit. Na druhou stranu, chybí mi posouzení jeřábu pro osazení prefabrikovaného monolitického ramena schodiště. Ostatní typy jeřábu jsou navrženy správně. Student rovněž upozornil na neoznačení skladeb v řezu. Chybí mi rovněž postavení čerpadla betonu tak, aby dosáhl na všechna místa betonáže. Pro podrobný rozbor procesu si student vybral mimořádně rozsáhlý altán a SDK podhled. Dále je provedeno dimenzování pro zařízení staveniště, bunkoviště a napojení pro zdroj elektrické energie a vodu. Student vhodně vybral trasy a dodavatele betonů, skládku, stavební materiálů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Etapizace stavby je volená velice atypicky, s ohledem na množství zpracovaného betonu. Etapizace je volena jak půdorysně, tak i v řezu. Toto bude mít za následek prodloužení doby výstavby, etapizace je ale takto možná a pro software CONTEC velice vhodná. Součinitel pracovních front jsou ale v některých procesech definované jako konstanta, jsem přesvědčen, že volení jiných hodnot by bylo na této stavbě lepší.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant měl k dispozici projektovou dokumentace obtížnou stavbu. Plně využil získané vědomosti k vytvoření modelu výstavby a možností výpočtového softwaru k vygenerování kompletních dokumentů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce vyřešena na výborné úrovni. V číslování příloh je vynechána dvojka v posuzovaném výtisku. Dva výkresy ve složce 5 mají stejné číslo výkresu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrané a označené správně. Ke zřejmá přímá citace nebo odkaz.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Pro tento typ stavby, v podstatě dvojice staveb by bylo vhodné využít proudovou vazbu. Je na škodu, že student nevyužil i tuto alternativu řešení. V celkovém harmonogramu je možno vidět požití této vazby. Zcela jistě by investor mohl ušetřit mnoho režijních nákladů ve stejných činnostech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci hodnotím jako výbornou. Student prokázal znalosti a všechny dostupné metody řešení využil. V praxi je takto rozsáhlý komplex budov řešen etapově, ale po patrech. Student ještě jednotlivá patra rozdělil. Zvolený výpočtový software CONTEC je správně použitý jako nejvhodnější nástroj, v plném rozsahu jeho možností.

Otázky:

- Student v dokumentaci navrhuje změnu skladu podloží pod altánem. Proč ale, když srážková voda se na podloží nedostane přímo z povrchu?
- Proč je pro stavbu navržen přenosný transformátor?
- Jaký vliv na statické schéma objektu bude mít navržená etapizace? A tedy na výztuž jednotlivých desek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 25.1.2020

Podpis: