

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>                | <b>Problematika realizace skladby šikmých střech</b> |
| <b>Jméno autora:</b>               | <b>Bc. Barbora Břinčilová</b>                        |
| <b>Typ práce:</b>                  | diplomová  |
| <b>Fakulta/ústav:</b>              | Fakulta stavební (FSv)                               |
| <b>Katedra/ústav:</b>              | Katedra technologie staveb                           |
| <b>Vedoucí práce:</b>              | Ing. Michal Procházka, Ph.D.                         |
| <b>Pracoviště vedoucího práce:</b> | K122, FSv, ČVUT v Praze                              |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |              |
|---|--------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>lehčí</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |              |
| Zadání je na úrovni vyučované látky magisterského studia. Neklade zvláštní nároky na studentku. |              |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s většími výhradami</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                                    |
| Zadání bylo splněno, ale bez většího přínosu ze strany studentky. Řešení je spíše povrchní a nejde do hloubky problematiky. Téměř vše by mohlo být více dopracované.   |                                    |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>   | <b>E - dostatečně</b> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>   |                       |
| Studentce dlouho trvalo, než se zorientovala v teoretických východiscích, na samostatný vlastní přínos si pak nevyhradila dostatek času. Konzultováno bylo spíše až v druhé polovině semestru. Samostatnost a připravenost studentky je spíše na úrovni bakalářské než magisterské. |                       |

|  |                       |
|--|-----------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>  | <b>E - dostatečně</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>   |                       |
| Práce lze zpracovat na úrovni získané řádným studiem a očekávanou schopností práce s odbornou literaturou, využití podkladů z praxe není znát. Technologické postupy jsou nedostatečné, některé části chybí. Diskuse výsledků a závěry jsou povrchní a místy nepřesné. |                       |

|  |                  |
|--|------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>      |                  |
| Studentka se vyjadřuje odborně, ale je znát, že ke konci pracovala pod časovým tlakem. Práce je strukturovaná přehledně. |                  |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>E - dostatečně</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                       |
| Zdroje vychází pouze z české odborné a populární literatury a většího množství internetových zdrojů. Uvedení zdrojů není vždy plně v souladu s ISO 690. Citace jsou často nahrazeny interpretacemi, i když doslovná citace by byla vhodnější, zejména pak u české literatury. Citace jsou sice jednoznačně odlišeny od okolního textu, není to však provedeno dle citačních zvyklostí.                                |                       |

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vzhledem k nízké náročnosti zadání by se dalo očekávat výrazně lepší zpracování a více vlastní invence a lepší formální úroveň.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Nízká počáteční připravenost, dlouhé váhání na začátku semestru, odklon od tématu v průběhu tvorby práce, dlouhotrvající hledání formy a hektický závěr jež vyústili v práci na nízké úrovni. Zadání i přes to považuji za formálně splněné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 23.1.2020

Podpis: