

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Garance udržitelnosti staveb v areálech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Arlt</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra technologie staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Ondřej Sopr
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Projekční kancelář KO-KA, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání spočívá především v nepochybně složitém získávání podkladů od FN Motol. V tomto ohledu si autor poradil a zaslouží si uznání.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V teoretické části práce je shrnuta problematika hlavních oblastí technické infrastruktury v nemocničních areálech. Přestože byl přístup k podkladům FN Motol nepochybně velmi omezený, praktická část mohla být rozsáhlejší.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně. Autor spolupracoval se zaměstnanci FN Motol a překvapivě získal i přístup do technických chodeb v areálu nemocnice. Výtku si zasloužil pouze nenavázání na dobře zpracovanou SWOT analýzu, se kterou mohlo být dále pracováno.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k zaměření studijního programu a zvolenému tématu práce autor prokazuje nadstandardní teoretické znalosti v oboru. V textu se však dopouští několika opomenutí způsobených nižšími praktickými zkušenostmi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor se v textu snažil o příliš rozsáhlá souvětí. To způsobilo horší srozumitelnost textu a nevyhnutelně vedlo k častým chybám v interpunkci. Práci také chybí řádný závěr a celkové shrnutí. Jeden krátký odstavec odkazující na dílčí závěry jednotlivých kapitol je velmi nedostačující.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů informací je odpovídající a citace jsou korektní. V práci je užito i velmi zajímavého zahraničního zdroje v oblasti Facility managementu inženýrských sítí v Německu. Zarážející je pouze dvojitá číslování pro klasické a online zdroje (1, 2, 3...; W1, W2, W3...) a číslování zdrojů ve špatném pořadí (postupně 1, 2, 7, 17, ...) způsobuje nepřehlednost.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Diplomant se již dvakrát zúčastnil mezinárodního odborného fóra zaměřeného na inženýrské sítě, Rohrleitungsforum 2018 a 2019, pořádaného každoročně v Německu. Zkušenosti z fóra mu jistě pomohly úspěšně zpracovat tuto práci.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Diplomová práce je po obsahové stránce velmi dobře zpracovaná. Hodnotu jí bohužel snižuje nižší formální a jazyková úroveň.

Otázky pro obhajobu závěrečné práce před komisí:

- 1) V praktické části diplomové práce je popsán systém úpravy infekčních odpadních vod ve FN Motol, která disponuje vlastní ČOV. To je však pouze výjimka. Jak tuto problematiku řeší v jiných nemocnicích?
- 2) V přílohách č. 1-6 rozsáhle popisujete bezvýkopové technologie rekonstrukcí inženýrských sítí. Které z nich byste navrhl pro obnovu TI (odvod odpadních vod, rozvod pitné vody a plynu) ve FN Motol a proč?
- 3) V případě havárie inženýrských sítí v areálu FN Motol dojde k vážnému zásahu do areálové dopravy. Kritické je to zejména na příjezdových trasách sanitních vozů. Jak by se dalo předcházet těmto nepříjemným dopravním situacím?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 24.1.2020

Podpis: