



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Bc. Aneta Šimečková

Název práce: Optimalizace administrativní budovy do nulového standardu

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jan Růžička, Ph.D.

Oponent: Ing. Jan Kinzel

Datum odevzdání: 4.2.2020

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Splnění cílů a zadání práce

Naplnění vytyčených cílů nebylo provedeno v příliš uspokojivé míře. U definice hlavního cíle (dosažení nulového standardu) došlo k velké zmatečnosti mezi termíny „budova s téměř nulovou spotřebou energie“, „blízká nulové“ a „nulové budově“ a jejich sledovanými parametry. Validace skutečně naměřené spotřeby el. energie a spotřeby z výpočtového modelu byla provedena chybně. To vedlo k velkému odklonu výstupů z výpočetního modelu od reálné spotřeby, následně k zavádějícím závěrům a samotné věrohodnosti výsledků.

Stavebním detailům je věnována jen povrchová pozornost.

Positivem je, že došlo ke zkreslení výkresové dokumentace současného stavu.

Odborná úroveň práce

V práci se hojně vyskytuje zmatek v termínech, parametrech a u popisů mnoha dílčích úsudků. Chybí hloubka rozpracování, specifikace některých důležitých vstupních hodnot, vysvětlení výstupů a samotná citlivá práce s daty.

Vhodnost použitých metod

Viz. předchozí body. Některé tabulkové a grafické výstupy nejsou náležitě zvoleny a jejich výsledky jsou diskutabilní.

Formální a grafická úroveň práce

V práci jsou patřičně a přehledně obsaženy formální náležitosti, včetně uvedení zdrojů, seznamů a hojného zastoupení příloh. Popisy některých obrázků a grafů jsou zavádějící.

Po grafické stránce je práce přehledná a úroveň zpracované projektové dokumentace výrazně převyšuje nad obsahem zbylé práce.

Srozumitelnosti práce

V některých částech docházelo k nečitelnosti zvolených metod, viz Splnění cílů a Odborná úroveň práce. Kladně hodnotím, že u navrhovaných opatření/variant byla jasná, cílevědomá posloupnost. Nejdříve je uveden návrh opatření, následně jeho popis, vysvětlení podstaty, upřesnění návrhu a jeho shrnutí.

Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení

Výkresová projektová dokumentace je zpracována nadějně a pečlivě. V textové části se postupně kvalita práce zhoršuje a prohlubují se nepřesnosti.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

Mohla byste nám vysvětlit zásadní rozdíly energetické podstaty budov s téměř nulovou spotřebou energie definovaných ve vyhlášce č. 78/2013 Sb. a energeticky nulových budov popsanych v ČSN 73 0540-2:2011?

Co je důvodem, že v Průkazu energetické náročnosti stávajícího stavu uvedeném na str. 31 a 32 je dosaženo energetické třídy A pro ukazatel neobnovitelné primární energie?

O jaká další kritéria metodiky SBToolCZ by bylo vhodné rozšířit hodnocení řešeného objektu?

Znáte nějakou budovu, která je navržena v nulovém standardu? Jaká opatření u této budovy byla zvolena k dosažení nulové hodnoty primární energie z neobnovitelných zdrojů?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

USPOKOJIVĚ

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 4. 2. 2020



Oponent diplomové práce